



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ
НОВЕЙШИХ ГОСУДАРСТВ
INTERNATIONAL INSTITUTE
OF NEWLY ESTABLISHED STATES

ЭКСПЕРТНЫЙ ДОКЛАД

ПОПЫТКИ ДЕЛЕГИТИМАЦИИ
ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ-2018
В РОССИИ

Москва, март 2018 года

Содержание:

ГЛОССАРИЙ	3
РЕЗЮМЕ	4
Делегитимация политических режимов во второй половине XX – начале XXI веков	7
Методы делегитимации президентских выборов-2018 в России	14
Способы внешней делегитимации выборов-2018	17
Олимпийское беспокойство	17
Кремлевский список – список Forbes	20
Сотни «двухсотых» в Сирии	22
Кокаиновая атака на дипломатов	24
«Дело Скрипаля» как апофеоз антироссийской кампании – 2018	27
Внутренние способы делегитимации выборов-2018	30
Кто подписывал подписи	30
Навальный, Рыбка и бойкот	33
Кандидат навывлет	35
«Голос» и технологии делегитимации через «наблюдателей»	37
Причины провала кампании по делегитимации выборов-2018:	39
МЕТОДИКА РАБОТЫ НАД ДОКЛАДОМ	42

ГЛОССАРИЙ

В докладе использованы следующие термины:

▶ **ЛЕГИТИМНОСТЬ** (от лат. *legitimus* – правомерный) – признание права власти принимать обязательные для всего общества решения. В политической теории выделяются различные типы легитимности – традиционная, харизматическая, рациональная и даже экспертная.

Выборы при этом являются основанием рациональной легитимности – признания права власти на управление по результатам юридически закреплённой демократической процедуры.

▶ **ВНЕШНЯЯ ЛЕГИТИМНОСТЬ** – международное признание правомерности политической власти страны как контрагента.

▶ **ДЕЛЕГИТИМАЦИЯ** – действия, направленные на дискредитацию процедуры выборов или подрыв доверия к власти с конечной целью утраты последней легитимности.



Резюме

Данный доклад основан на серии формализованных и неформализованных экспертных интервью в ходе избирательной кампании по выборам Президента России.

Выборы 2018 года в России дали, пожалуй, наиболее масштабную картину попыток делегитимации власти с целью повлиять на исход голосования и последующие общественно-политические процессы.

Эти попытки можно условно разделить на внешние и внутренние по применяемым инструментам и каналам информирования. Между тем по общим подходам и целям эти два направления оказались тесно связаны.

Делегитимация давно стала одним из ключевых направлений использования «мягкой силы» для создания управляемых извне, «марионеточных» режимов и прочно закрепилась в качестве одного из необходимых этапов в тактике «цветных революций». Как показывает мировая практика последних лет, именно в ходе выборов власть суверенных государств оказывается наиболее уязвима и подвергается наибольшему давлению. Значительная часть так называемых «цветных революций» были связаны непосредственно с электоральными процессами.

Во внешних попытках делегитимации российской власти накануне президентских выборов 2018 года отчетливо выделяются несколько атак и информационных вбросов. Все они были сосредоточены вокруг трех стратегических направлений:

▶ ПОПЫТКИ РАСКОЛА ЭЛИТЫ

При подготовке так называемого «кремлевского списка» Вашингтон рассчитывал, по мнению экспертов, на то, что «олигархи и высокопоставленные чиновники окажут давление на основного кандидата и отвернутся от него». Однако список показал полный крах «советологии» в США. Составители не учли, что участники списка Форбс не влияют на политику в России со времен «равноудаления олигархов», а в системе управления существует основательный консенсус вокруг путей развития страны.

▶ ПОПЫТКИ НИВЕЛИРОВАНИЯ ЗНАЧИМЫХ ДЛЯ РОССИЯН ДОСТИЖЕНИЙ

Для атаки были выбраны два достижения – Олимпиада 2014 года и разгром террористов в Сирии. Сомневаться в политической составляющей решения МОК о запрете российского флага на Олимпийских играх не приходится в том числе и потому, что на игры не пригласили спортсменов, не замешанных в допинговых скандалах. Авторы решения хотели покрыть позором воспоминания о потрясшей весь мир по уровню организации

Олимпиаде в Сочи и успехах российских спортсменов. Вброс о нескольких сотнях сотрудников ЧВК «Вагнер», якобы погибших в Сирии, призван был отравить вкус победы над терроризмом в регионе. Но те, кто проектировал эти атаки ошибались в размерах и степени патриотического консенсуса после 2014 года и не просчитали выверенную реакцию российских властей.

► «ЗАГОННАЯ ОХОТА»

или попытки дискредитации профессионального окружения действующего Президента страны. Так как дискредитировать самого основного кандидата не удавалось, стратеги информационной войны использовали любые поводы для подрыва доверия к политическому классу и сотрудникам органов власти. Так, например, информация об операции спецслужб России и Аргентины по пресечению канала наркотрафика обросла информационными вбросами, направленными на дискредитацию руководства МИД России и Секретаря Совета безопасности. По той же схеме внутри страны развивались атаки на руководство Правительство Российской Федерации. Эти попытки также провалились, не затронув первое лицо, но в целом не оказав существенного влияния на повестку, так как были очевидно «притянуты за уши» да еще в таком комично-скабрезном ключе.

Внутренние попытки делегитимации либо играли поддерживающую роль, продолжая линии внешней атаки (вроде информационных вбросов А.Навального о похождениях Насти Рыбки), либо были направлены непосредственно на подрыв доверия к выборам как процедуре формирования легитимной власти.

При провале внешних попыток через информационную войну делегитимировать власть в России акторам внутри страны была отведена основная роль в подрыве доверия к выборам как таковым. Это делалось на каждом этапе кампании. Эти попытки велись также по трем базовым направлениям:

► ДИСКРЕДИТАЦИЯ РАБОТЫ ЦИК РОССИИ

Сначала шла речь о том, что подписи у всех кандидатов собраны незаконно и всех надо снимать. Потом активизировались атаки П.Грудинина и его предположительно так и не закрытые заграничные счета. Однако ЦИК России строго придерживался законодательство во всех случаях, проведя проверку подписей и зарегистрировав всех кандидатов, а также не признав достаточным основанием для снятия информацию о счетах на дату, предшествовавшую регистрации кандидата от КПРФ;



▶ ПОПЫТКИ КРИТИЧЕСКОГО СНИЖЕНИЯ УРОВНЯ УЧАСТИЯ В ГОЛОСОВАНИИ ДЛЯ ИНТЕРПРЕТАЦИИ В ДУХЕ НИЗКОГО УРОВНЯ ПОДДЕРЖКИ

Пропаганда бойкота, однако, натолкнулась на отторжение в обществе. Эксперты-социологи подтверждают на основании фокус-групп, что респонденты воспринимают право голоса как неотъемлемое и критически воспринимают любые попытки агитации за неучастие в выборах. Эту особенность российского гражданского общества авторы стратегии делегитимации не смогли учесть.

▶ ПОПЫТКИ ПОДРЫВА ДОВЕРИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ГОЛОСОВАНИЯ

Здесь применялся достаточно стандартный набор методов «Голоса». Еще в январе 2018 года один лидеров движения Лилия Шибанова обещала продемонстрировать «полный треш» на выборах председателю «Европейской платформы за демократические выборы» (признана в России нежелательной организацией) Штефани Шиффер. «Треш» стали показывать сразу в ходе голосования. Тут и пьяный наблюдатель «Голоса» устраивает скандал, и видео с прошлых выборов, и поддельные «вбросы», опубликованные до начала голосования. Готовилась и статистика по «методы Шпилькина». Однако уже через несколько дней лидеры «Голоса» были вынуждены признать, что выборы прошли максимально честно.

Заказчикам делегитимации не удалось затянуть вокруг российских властей «петлю анаконды», как это называется в документах американских спецслужб. Каждое новое кольцо рассыпалось, не успев сомкнуться.

Ключевой причиной провала попыток делегитимации, помимо жесткого контроля законности выборов, адекватной реакции властей на информационные вбросы, стал, конечно же, **ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНСЕНСУС ВОКРУГ Владимира Путина как лидера нации и защитника интересов страны**. Именно поэтому, в том числе, британская военная истерия вокруг мнимого отравления в Солсбери, привела к эффекту обратному тому, на который была рассчитана, вызвав скорее патриотический подъем и демонстрацию сплоченности.



Делегитимация политических режимов во второй половине XX – начале XXI веков

Вторая мировая война и последующая деколонизация серьезно изменили политическую карту мира и методы, применяемые ключевыми игроками международной политики. США прибегали к прямым силовым методам продвижения своих интересов (войны в Корее, Вьетнаме, Ираке и Югославии, операции в Доминикане), занимались поставками оружия своим постоянным и временным союзникам (поддержка антиправительственных боевиков на Кубе и в Никарагуа, моджахедов в Афганистане, Ирана в войне с Ираком и т.п.). Также США регулярно прибегали к методам так называемой «мягкой силы». Одним из ключевых стратегий «мягкой силы» и политического вмешательства стала делегитимация власти в государствах, которые США считали враждебными.

По подсчетам Уильяма Блюма, американского историка, бывшего работника Госдепартамента США, начиная с 1945 года, из 193 стран-членов ООН, в 71 стране мира Соединенные Штаты Америки осуществляли «установление демократии» через:

вмешательство в демократические выборы более чем в 30 странах;

более 50 попыток свержения иностранных правительств;

более 50 покушений на лидеров иностранных государств.

В арсенал экспортеров демократии также входили и бомбардировки военных и гражданских объектов, подавление национально-освободительных движений, санкции и информационные войны.

Методики делегитимации разрабатывались по заказу органов власти США, в том числе, с помощью так называемых think tanks (мозговых центров или фабрик мысли). Детально с информацией о влиянии мозговых центров на внешнюю политику США можно ознакомиться в исследовании Международного Института Новейших Государств **«Ресурсы влияния зарубежных «фабрик мысли» (think tanks) на российские общественно-политические процессы»**.

В 70-е годы прошлого века делегитимация как технология вмешательства во внутренние дела суверенных государств еще не была до конца проработана, поэтому США при смене режимов зачастую сочетали так называемую «мягкую силу» (soft power) с прямой поддержкой повстанцев – например, в 1973 в Чили: с одной стороны, американские СМИ вели массированную информационную кампанию против законно избранного президента Сальвадора Альенде, с другой – ВМС США приняли непосредственное участие в государственном военном перевороте.



При том, что в 1973 году сами США еще не до конца оправались от массовой стихийной протестной волны, прокатившейся по западным странам в 1968 году. Президент США Линдон Джонсон в 1968 году был вполне ожидаемо уверен в том, что студенческие волнения, охватившие многие страны мира, являются следствием международного коммунистического заговора, однако в закрытом докладе «Беспокойная молодежь», подготовленным ЦРУ в октябре того года, говорится, что никаких убедительных доказательств «контроля, манипуляции, спонсирования или финансовой

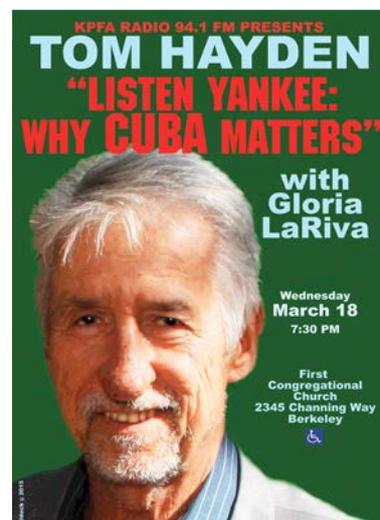
помощи студентам-диссидентам со стороны коммунистических правительств обнаружено не было».



Напомним, что протесты в 1968 году охватили Бельгию, Францию, ФРГ, Мексику и множество городов США. «Восточный блок» тоже лихорадило: это и попытка смены вектора развития Чехословакии, пресеченная военной интервенцией стран Варшавского договора (а не только СССР, как пытаются доказать фальсификаторы истории), и волнения в Польше.

Основными организаторами тех протестных движений считаются так называемые «новые левые», в первую очередь среди них выделяют такие организации, как «Студенты за демократическое общество» (Students for a Democratic Society, SDS) и «Движение свободное слово» (Free Speech Movement). Их представители в дальнейшем вошли в политическую и бизнес-элиты США.

Один из лидеров SDS Том Хайден, организовавший в 1968 году совместно с вышеупомянутым Эбби Хоффманом и еще одним «культовым» лидером протестов – Джерри Рубином беспорядки на съезде Демократической партии, уже в 1976 году стал системным политиком, с 1982 по 1992 год был членом собрания штата Калифорния, а в 1992–2000 годах вошел в Сенат этого штата. В 2008 году активно поддерживал избрание Барака Обамы на пост президента.



Таким образом, политические элиты США, хоть и не нашли внешних инициаторов беспорядков 1968 года, но опыт и методики тех протестов, заключавшихся в использовании технологий «управляемой толпы» и других методов гражданской мобилизации взяли на вооружение для внешнего использования. Речь не только о недавно скончавшемся Джине Шарпе, авторе таких трудов, как «От диктатуры к демократии» и «198 методов ненасильственных действий», но и о сотнях безымянных агентов влияния, консультировавших (и продолжающих консультировать) оппозиционеров по всему миру.



Эксперты насчитывают более 60 революций и переворотов, которые были инициированы и реализованы в интересах США. Интересно, что первая цветная революция, «Революция гвоздик» в Португалии, произошла 25 апреля 1974 года, через год после выхода в свет вышеупомянутого труда «198 методов ненасильственных действий», и судя по всему, этот бескровный переворот был организован с использованием «методичек» Шарпа.



Чаще всего перевороты происходили после выборов и для многих из них толчком стала делегитимация итогов выборов, совмещенная с четко спланированными действиями по созданию управляемого хаоса.

В моменты гражданской мобилизации в ходе электоральных процессов социум наиболее уязвим для сегментации в целях дальнейшего стимулирования антигосударственной активности.

Как правило, удачными становились «цветные революции», инспирированные в странах со слабым и расколотым гражданским обществом, не способным регулярно и последовательно отстаивать собственные интересы и в связи с этим беззащитным перед технологиями т.н. «мягкой силы».

Среди успешных «революций», начавшихся в связи с делегитимацией выборного процесса, можно в первую очередь назвать следующие:

- «Революция роз» в Грузии в 2003 году произошла после выборов в Парламент;
- «Оранжевая революция» на Украине в 2004 году, после выборов президента;
- «Тюльпановая революция» в Киргизстане в 2005 году, после выборов в Парламент;

Среди неудачных попыток осуществить подобные сценарии в постсоветских странах можно назвать следующие:

- **попытка оппозиции организовать украинский сценарий в Азербайджане в 2005 году, после парламентских выборов;**
- **попытка «Васильковой революции» в Республике Беларусь в 2006 году, после выборов Президента;**
- **попытка «цветной революции» в Армении в 2008 году, после выборов президента;**
- **попытка «Снежной» или «Болотной революции» в России в 2011-2012 годах, началась с выборов в Государственную думу VI созыва в 2011 году и продолжилась после выборов Президента в 2012 году.**

Можно привести примеры неудавшихся «Зеленой революции» в Иране в 2009 году, начавшейся после президентских выборов или «Революции зонтиков» в 2014-2015 годах в Гонконге, направленной против изменения избирательной системы.



Основной причиной провала послевыборных «цветных революций» в России и других странах можно назвать общественный консенсус на неприятие технологий силовой (пусть и формально «бескровной») смены власти. Важным способом противостояния подобным технологиям является полная открытость, прозрачность и чест-

ность электоральных процессов.

Многие революции и перевороты напрямую не были связаны с избирательным процессом, но они также начинались с процессов делегитимации действующей в стране власти:

- **«Финиковая революция» в Туниса в 2010 – 2011 годах;**
- **«Твиттерная революция» в Египте в 2011 году;**
- **«Уксусная революция» в Бразилии в 2013 году;**
- **«Революция достоинства» на Украине в 2014 году и т.д.**

Электоральный процесс в любой стране, в том числе состоявшейся демократии, может сопровождаться волнениями и беспорядками, а также вызвать противостояние среди элит. США, например, подтверждает этот тезис, учитывая массовые волнения и информационные войны, которые сопровождали выборы 45 Президента США Дональда Трампа. Но важно четко различать естественный политический процесс, в котором есть место митингам, демонстрациям и другой гражданской активности, и технологию смены власти через делегитимацию итогов голосования и государственного управления в целом.



Насколько действенным инструментом внутри политической борьбы является делегитимация мы видим на примере последних выборов Президента США, которые прошли в ноябре 2016 года. Неожиданный для многих проигрыш Хиллари Клинтон и победа Дональда Трампа запустили процесс жесткой информационной войны против избранного президента. Эта информвойна продолжается по сей день. Команда демократов не оставляет надежды обрушить легитимность Дональда Трампа, доказав, что его

избрание, это не волеизъявление американцев, а результат манипуляций, подлогов и предательства национальных интересов. «Русский след», фейковые новости, проплаченные Джорджем Соросом неправительственные организации, выступающие против Трампа это все лишь некоторые инструменты информационной войны против демократически избранного американского президента.

Тьерри Мейсан, политический консультант и президент-основатель сайта Сеть Вольтер, в статье «Кампания Клинтон по дискредитации Дональда Трампа» описывает методы делегитимации, применяемые для манипуляции массовым сознанием. Например, он перечисляет некоторые из тем, которые постоянно транслируются через различные информационные каналы, специально нанятыми структурами.

- **Трамп самодур и вор;**
- **Трамп находится под влиянием Владимира Путина;**
- **Трамп холерик и страдает маниакально-депрессивным психозом;**
- **Трамп не избран большинством голосов и поэтому не легитимен;**
- **Трамп является марионеткой братьев Кох, известных банкиров с крайне правыми взглядами;**



- **Оппозиция Трампу продолжает расти и за пределами Вашингтона;**
- **Для спасения демократии поддержим парламентариев– демократов, которые ведут наступление против Трампа, и сметём с пути всех, кто с ним сотрудничает;**
- **Для смещения Трампа потребуется время, не будем ослаблять нашу борьбу.**

Главная задача протестующих в новых условиях – не собрать достаточный арсенал для государственного переворота (хотя, как мы видим на примере «арабской весны» и украинского госпереворота в 2014 году, важность силовых действий никто не отменял), а добиться утраты легитимности действующей власти.

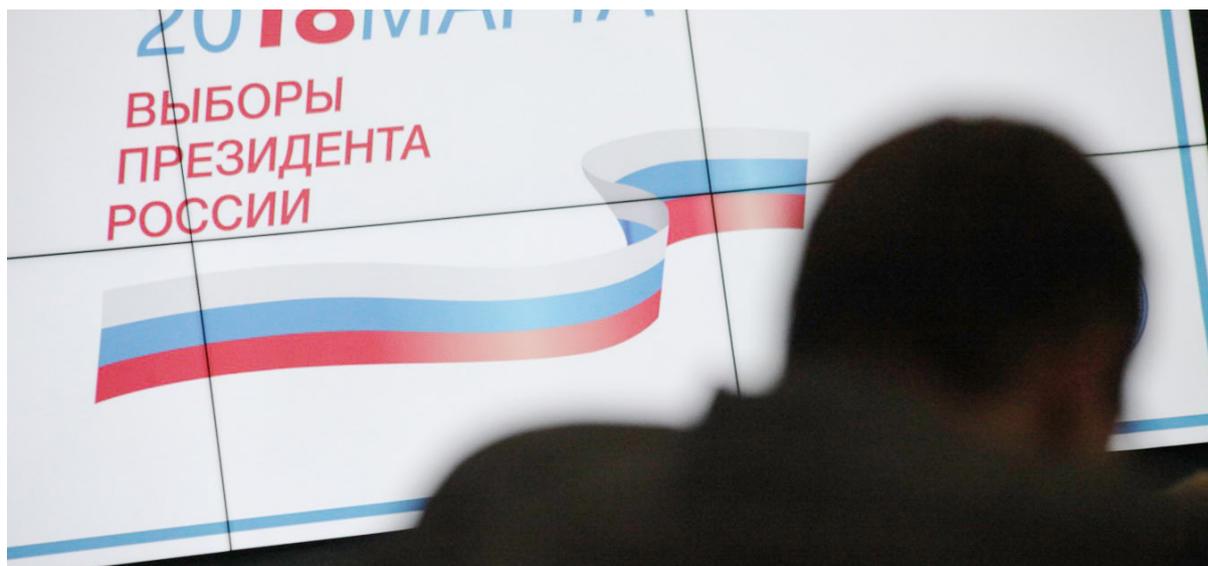
Где-то делегитимация была стремительной – как в Тунисе, с которого стартовала «арабская весна», где-то готовилась годами – как на Украине, где против президента Виктора Януковича и главы правительства Николая Азарова велась долгосрочная тщательно проработанная негативная внешняя и внутренняя PR-кампания.



В связи с недавним арестом экс-президента Франции Николя Саркози по обвинению в получении денежных средств на избирательную кампанию в 2007 году от Муаммара Каддафи, нельзя не вспомнить о другом французском опыте делегитимации политических противников. «Запуск компромата от американских партнеров» незадолго до президентских выборов 2007 г. – так

был выведен из политической игры экс-глава МВФ и фаворит президентской гонки Доминик Стросс-Кан, обвинения против которого позже развалились, но было уже поздно.

Теперь, если обвинения в адрес Саркози будут доказаны в суде, получится, что целью пропагандистского и военного вмешательства Парижа в ситуацию в Ливии (напомним, что Франция наравне с США была инициатором интервенции НАТО в Ливию 2011г.) было, в первую очередь, устранение важного свидетельства незаконной деятельности французского президента.



МЕТОДЫ ДЕЛЕГИТИМАЦИИ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ-2018 в России

Кампания по дискредитации президентских выборов стартовала раньше, чем были объявлены сами выборы, а кандидаты заявили о своем намерении принять в них участие. Эта кампания была масштабной, разносторонней и комплексной, охватывающей разные целевые группы как внутри России, так и за её пределами.

В этом процессе можно выделить несколько основных направлений деятельности, направленной как на российских граждан, так и на внешнюю аудиторию, в первую очередь – на политические элиты других стран. Часть «информационных мин» направлены одновременно и на российских избирателей и на иностранных наблюдателей.

«ВНУТРЕННИЕ» МЕТОДЫ ДЕЛЕГИТИМАЦИИ:

► **СТИМУЛИРОВАНИЕ ПРОТЕСТНОЙ АКТИВНОСТИ.** Создание информационных поводов для консолидации протестного электората и оппозиции вокруг оппозиционного лидера, в том числе через несанкционированные митинги и демонстрации. Этими методами пользовался Алексей Навальный, который запустил проект «забастовка избирателей» и организовывал в разных городах страны митинги в его поддержку и штабы протестной активности.

► **ПОДГОТОВКА ПРОВОКАТОРОВ ПОД ВИДОМ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ**

за выборами и активистов из среды приверженцев оппозиционного лидера/лидеров для дискредитации выборов и фиксации массовых нарушений. Эти активисты должны были обеспечить информационный повод для делегитимации выборов и кандидатов и стать движущей силой волнений в поствыборный период. Этим традиционно занималась ассоциация «Голос».

«ВНЕШНИЕ» МЕТОДЫ ДЕЛЕГИТИМАЦИИ:

► **ИНФОРМАЦИОННАЯ РАСКРУТКА В ИНОСТРАННЫХ СМИ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**, которые станут рупором, информирующим о грубых нарушениях на выборах.

► **ПОДГОТОВКА МЕЖДУНАРОДНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ** о том, что выборы в России честными быть не могут, через проведение экспертных мероприятий в западных странах.

► **РАЗРАБОТКА ОСНОВНЫХ ТЕЗИСОВ, НАПРАВЛЕННЫХ НА СОЗДАНИЕ ОБРАЗА КОРРУМПИРОВАННОЙ И БЕСПОМОЩНОЙ ВЛАСТИ**, которая без подтасовок и провокаций выборов выиграть не сможет.

► **ПОДЛОГ ДАННЫХ О НАРУШЕНИЯХ** на выборах и раскрутка в западных и оппозиционных российских СМИ, а также социальных сетях;

► информационная кампания, направленная на **НЕПРИЗНАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫБОРОВ** и последующую делегитимацию всей государственной системы.

Только четкие действия ЦИК России и избирательных комиссий, а также наличие большого числа наблюдателей и оперативная реакция на реальные нарушения, позволили избежать значительных провокаций и запуска «революционных» процессов после выборов Президента России

По итогам выборов можно констатировать, что кампания по их делегитимации провалилась и даже, во многом, привела к обратным результатам – граждане России, в том числе проживающие за рубежом, объединились вокруг фигуры Владимира Путина – результаты голосования стали рекордными, и, что важно, выборы были признаны честными – никаких протестов по их итогам организовано не было, а попытки подвергнуть сомнению полученное победившим кандидатом число голосов являются абсолютно маргинальными.

Тем не менее в декабре за три месяца до выборов подобной уверенности в провале антироссийской кампании ни у кого быть не могло. Негативные информационные поводы инициировались регулярно, широко раскручивались в западных СМИ и в русскоязычных социальных сетях, и в той

или иной степени влияли на предвыборную повестку дня. По сути, у заказчиков кампании было две цели: **ЗАДАЧА-МАКСИМУМ** заключалась в низком результате действующего Президента и невысокой явке, которую позднее можно было бы выдать за «бойкот», **ЗАДАЧА-МИНИМУМ** – во введении российских СМИ в реактивный режим работы, когда основную часть информационного поля занимали бы ответы на формируемую Западом повестку. Если первая задача провалилась полностью, то вторая частично удалась – индуцированные на Западе информационные поводы занимали значимое положение и в СМИ, и в социальных сетях. Но реакция оказалась вовсе не такой, на которую, вероятно, рассчитывали инициаторы кампании.

СПОСОБЫ ВНЕШНЕЙ ДЕЛЕГИТИМАЦИИ ВЫБОРОВ-2018



Олимпийское беспокойство

Учитывая позитивный для восприятия России в мире эффект Олимпиады в Сочи 2014 года, первый удар оппонентов был нанесен по Олимпийскому движению. Была использована неоднократно применявшаяся и в адрес нашей страны, и ряда других стран «технология разочарования», когда победы государства и нации в целом в какой-либо сфере объявлялись достигнутыми нечестным путем, либо в принципе несущественными. А ответственность за национальное унижение возлагалась бы на власти и национального лидера.

Скандал с якобы существующей в России «государственной программой допинга» разворачивался с 2016 года, когда ряд российских спортивных федераций не допустили до Олимпиады в Рио-де-Жанейро, а отечественные паралимпийцы были полностью исключены из соревнований.

5 декабря Международный Олимпийский комитет (МОК) объявил о том, что членство Олимпийского комитета России приостановлено, поэтому атлетам запрещено выступать под российским флагом.

В СМИ и социальных сетях развернулась активная дискуссия о возможном бойкоте игр. Отдельные «горячие головы» заранее объявляли спортсменов, которые согласятся выступать под нейтральным олимпийским флагом «предателями».

Цель инициаторов запрета российским спортсменам участвовать в Играх под национальным флагом была проста: спровоцировать Россию на бойкот Олимпиады в самый разгар президентских выборов и на этом фоне развернуть информационную кампанию по «изоляции» Москвы.



Владимир Путин в ходе встречи с рабочими в Нижнем Новгороде, на которой заявил о намерении баллотироваться, призвал не политизировать ситуацию. «Мы, без всякого сомнения, не будем объявлять никакой блокады, не будем препятствовать нашим олимпийцам принимать участие (в Играх), если кто-то из них захочет принять участие в

личном качестве», – сказал глава государства во время общения с рабочими Горьковского автозавода.

При этом он отметил, что угроза постепенной дисквалификации ведущих российских спортсменов-олимпийцев остается и это может сказаться на результативности команды: «Ведь процесс продолжается, существует еще какая угроза: так и будут нам по одному из самых ведущих наших спортсменов выбивать, выбивать, выбивать. А что у нас тогда будет за команда? Команда третьих-четвертых-пятых номеров?»

Так и случилось: МОК волонтаристски отобрал российских спортсменов на Олимпиаду, оставив за бортом потенциальных чемпионов, ни разу не замешанных в допинговых скандалах. «За бортом» остались ведущие спортсмены.

Всего до игр не было допущено 111 российских атлетов, из них как минимум 10 могли бы принести России по 1-2 медали.

Но даже в этом максимально усеченном составе российская сборная завоевала 17 медалей, а финальный хоккейный матч «Россия-Германия» стал одним из главных медиа-событий Олимпийских игр в целом.

В итоге, недопуск российских спортсменов до Олимпийских игр, несмотря на изначально негативные прогнозы, не сказался на легитимности российской власти. Взвешенная позиция главы государства, готовность к сотрудничеству с международными структурами, выверенные юридические действия по защите российских спортсменов в Спортивном арбитражном суде в Лозанне – все это позволило снизить эффект информационной атаки до минимума.



Оскорбительные для всей страны действия МОК, запретившего демонстрацию российской символики, напротив, способствовали объединению нации, а хоккейная золотая медаль стала первой в истории новой России (предыдущую получила сборная бывших советских республик – также под олимпийским флагом – в 1992 году на Зимней Олимпиаде во французском Абервиле).

Кремлевский список – список Forbes

Одна из главных задач, которую ставили перед собой внешние противники действующей власти в России – это деморализация и установление контроля над владельцами основных экономических активов – так называемыми «олигархами».

Инициаторы этой кампании упустили из виду один принципиальный момент – в современной России «олигархи», то есть миллиардеры и мультимиллионеры, имеющие серьезное влияние на власть, в отличие от Украины и ряда других государств – отсутствуют.

Богатые и сверхбогатые люди утратили серьезное влияние на государственную политику ещё в начале 2000-х годов, когда угрожавшие единству государства и общественному спокойствию «олигархи» – Борис Березовский, Владимир Гусинский и Михаил Ходорковский и др. лишились своих медиа- и бизнес-активов в России, после чего была реализована политика т.н. «равноудаления» бизнесменов.

Тем не менее, опыт 90-х годов, когда олигархи были способны серьезно влиять на политику государства, а также опыт Украины, где олигарх был избран президентом, сподвиг США на попытку вбить клин между российскими миллиардерами и государственной властью.

С целью «растаскивания элит» был подготовлен так называемый «кремлевский доклад», в который вошли 210 граждан России. Из них 114 участников списка – это руководители Администрации Президента, полномочные представители Президента в федеральных округах, министры, губернаторы и руководители государственных компаний. 96 «списочников» – это бизнесмены с состоянием свыше 1 млрд долл.

Формальность подхода к составлению списка вызвала шутки о том, что авторы просто скопировали с сайтов органов власти фамилии руководителей, а также взяли с сайта Forbes рейтинг богатейших людей России.



Поскольку никаких санкций за составлением списка пока не последовало, он, с одной стороны, стал «выстрелом вхолостую», а с другой – напомнил российским миллиардерам, что они находятся «в одной лодке» со всеми другими гражданами страны, против которых были введены западные санкции.

Некоторые чиновники восприняли попадание в этот документ с гордостью – например, губернатор Санкт-Петербурга Георгий Полтавченко назвал включение своей фамилии в «кремлевский список» признанием заслуг перед Россией.

Отдельные представители частного бизнеса решили бороться с администрацией США в легальном поле – владелец алкогольной SPI Group Юрий Шефлер и технологической IPG Photonics Валентин Гапонцев, фигуранты «кремлевского списка» США, решили привлечь известных лоббистов для оценки последствий попадания в перечень. Оба они давно не живут в России, к тому же Шефлер является фигурантом уголовного дела на территории РФ.

Еще один фигурант доклада – экс-владелец компании «Нортгаз» Фархад Ахмедов – намерен обратиться в суд, чтобы «отстаивать свою честь и репутацию». В настоящее время его юристы выясняют, какой ущерб могло нанести бизнесмену включение в список. По мнению Ахмедова, с помощью «кремлевского доклада» власти США пытаются «породить в российской элите чувство страха, неопределенности и в итоге недовольства руководством страны».

В любом случае, даже если кто-то из представителей политической и экономической элиты испытал «чувство страха, неопределенности», никакого публичного недовольства в адрес руководства страны высказано не было. «Осведомленные источники» в российских оппозиционных и зарубежных СМИ также не сообщали о подобных прецедентах.

Попытка делегитимации выборов за счет раскола в политической и экономической элите страны оказалась безуспешной из-за неудовлетворительного качества экспертизы в области реального влияния «олигархов» на политическую ситуацию в стране, непроработанности персонального состава участников списка и неготовности властей США применять реальные меры против «списочников».

Также следует отметить, что отсутствие в списке ряда «системных либералов», которые просто по должности должны были там оказаться (например, председателя правления «Роснано» Анатолия Чубайса) вызвало в обществе очередной виток дискуссии о подконтрольности либеральных политиков Вашингтону.

Сотни «двухсотых» в Сирии

О провокациях, связанных с участием России в помощи законно избранным властям Сирии, эксперты предупреждали еще до начала избирательной кампании. Прогнозы оказались верными: в начале февраля появилась информация о том, что в Сирии под ракетно-бомбовый удар США попали сотни бойцов российской частной военной компании (ЧВК «Вагнер») и большинство из них погибли.



Больше всех «нагнетал» один из основных медийных «героев» начала войны на Донбассе и аффилированный с внешним финансированием Игорь Гиркин (Стрелков): *«под видом сирийцев, потери которых оцениваются аж в 100 человек убитых, ударам американской авиации подверглись 2 тактических подразделения «Вагнера». Одно – практически полностью уничтожено, второе – разгромлено «в хлам». Потери, по всей вероятности, очень близки к указанной цифре. Но не начинать же «3-ю Мировую войну» из-за каких-то там 100 одновременно убитых русских?»*

Затем предполагаемые Стрелковым потери значительно выросли: *«последняя цифра («не окончательная», как сообщили) вообще выглядит «запредельно». Якобы – аж за 600 (644, если точнее, – и это только убитых). Возможно – это «деза» (хоть и поступила точно из Сирии). Ранее звучали цифры в 215-217 «200х»... И еще сообщают, что «не окончательно» – много людей по сей час числятся пропавшими без вести»*



После этого «вброса» от «авторитетного источника» было инициировано массовое обсуждение ситуации в Сирии в социальных сетях. Основные тезисы недовольных мало отличались от запущенных Стрелковым: «ЧВК – это тоже русские солдаты, за которых надо отомстить», «Для властей люди мусор», «Надо вывести всех наших солдат из Сирии» и т.п.

Задачей-минимум этой провокации было изобразить «неготовность» российской власти «достойно ответить» на «массовое убийство» граждан России. Задачей-максимум – спровоцировать военное руководство на ошибочную и непродуманную реакцию.

Как ни странно, градус истерики помогли понизить, в том числе, западные СМИ, опубликовавшие детальный разбор произошедшего. Выясни-

лось, что боестолкновение, действительно, было. Но ни о каких «сотнях» погибших речи не идет, как и о десятках. На текущий момент даже финансируемое Госдепартаментом США радио «Свобода» смогло назвать лишь 8 имен погибших. Российские оппозиционные СМИ смогли назвать 5 имен – и эти данные подтверждены МИД России.

Кроме того, источники западных СМИ подтвердили, что у российского Минобороны не было информации о том, что сотрудники российской ЧВК планируют принять участие в локальной операции по захвату объекта нефтегазовой сферы.



«Силы коалиции контактировали с российской стороной до, во время и после атаки. Российские представители заверили, что они не вовлечены в столкновение с силами коалиции в этом районе», – пишет Washington Post.

Оперативные переводы соответствующих материалов были массово размещены в российском сегменте сети интернет. Что сильно снизило накал информационной атаки в социальных сетях и блогосфере.

Таким образом, доказать, что в гибели бойцов «Вагнера» виновато российское Министерство обороны или, тем более, руководство страны не удалось ни иностранным, ни отечественным провокаторам. Технология не сработала в том числе и потому, что в условиях массового проникновения социальных сетей практически невозможно скрыть гибель или исчезновение значительного числа людей – практически каждый человек оставляет в интернете «цифровой след». Если аккаунта в социальной сети нет у самого погибшего или пропавшего без вести, он есть хоть у кого-то из его знакомых.

Похожая технология завышения числа жертв была использована позднее в Кемерово, когда блогеры и оппозиционные СМИ перепечатывали вброшенный гражданином Украины «фейк» о «сотнях погибших при пожаре». И снова одним из подтверждений беспочвенности подозрений о сокрытии истинного числа жертв стало отсутствие заслуживающих доверия свидетельств о пропаже людей в социальных сетях.

Кокаиновая атака на дипломатов

Первые сообщения о проведенной в Аргентине операции по ликвидации канала поставок кокаина из этой южноамериканской республики в Западную Европу и Россию появились практически одновременно по обе стороны океана в феврале 2018 г.



Министр национальной безопасности Аргентины Патрисия Булрич 22 февраля у себя в «Твиттере» сообщила об обнаруженной на территории российского посольства контрабанде. Официальный представитель МИД России Мария Захарова детально рассказала об успешной совместной операции Аргентины и России по пресечению канала наркотрафика – сперва в своем аккаунте в «Фейсбуке», а затем в официальном сообщении министерства.

ГЛАВНЫЕ ТЕЗИСЫ ЗАЯВЛЕНИЙ ЗАХАРОВОЙ :

- операция велась с 2016 года спецслужбами обеих стран
- информация об обнаружении на территории посольства сумок с подозрительным содержимым по инициативе Посла России в Буэнос-Айресе В.В. Коронелли и по согласованию с Центром была сообщена руководству аргентинских правоохранительных органов.
- спекуляции в СМИ о том, что указанный груз мог быть направлен с задействованием дипломатических каналов – не соответствует действительности.
- «успех данной операции был обеспечен именно эффективными действиями российского Посла и дипломатического персонала».

Несмотря на то, что здравый смысл явно говорит о том, что подобную операцию невозможно было бы осуществить без активной поддержки российского посольства, «спекуляции», упомянутые Захаровой, продолжились даже после завершения выборов Президента России.

По российским социальным сетям активно разошлась статья с сайта радиостанции «Эхо Москвы», автором которой заявлен Профессор IE Business school из Мадрида по имени Максим Миронов. Текст написан в духе вошедшего историю поста из «Фейсбука» во время крымских событий ,начинавшегося словами «я сама крымчанка, дочь офицера, тут у нас все не так однозначно», активно распространявшегося украинскими блогерами весной 2014 года.



АВТОР

Максим Миронов

Профессор

IE Business school

(Мадрид)

Миронов также первым делом заявляет о том, что хорошо знаком с ситуацией: «двое моих детей сейчас учатся в этой школе, во-вторых, я лично знаком с помощником посла по безопасности Олегом Воробьевым, имя которого неоднократно фигурирует в переговорах наркоторговцев».

Затем он выступает с утверждением о том, что, якобы, канал поставок кокаина курировала ФСБ, что посол Коронелли «был вынужден» сотрудничать с аргентинскими спецслужбами, что российские спецслужбы намеренно «упустили» Андрея Ковальчука и так далее.

Разумеется, никакими доказательствами эти обвинения не сопровождаются, что и было отмечено в ответном заявлении российского посольства в Буэнос-Айресе.

Разумеется, никакими доказательствами эти обвинения не сопровождаются, что и было отмечено в ответном заявлении российского посольства в Буэнос-Айресе.

«Приведенные в указанном материале данные по большей части являются вольной интерпретацией – «перепевами» – публикаций местной прессы. Делая ставку на наиболее «жареную» информацию и громкие «желтые» заголовки, зачастую изобилующие изрядной долей журналистской фантазии и рассчитанные на «вау-эффект» от мгновенной подачи непроверенных данных, а отнюдь не на их достоверность, господин Миронов в своем фирменном стиле пытается использовать любую возможность для очернения нашей страны и расположенного здесь Посольства...

Сейчас, когда ведется совместное расследование российских и аргентинских спецслужб и наиболее чувствительные данные не могут быть обнародованы в интересах следствия, перед людьми, настроенными любой ценой попасть в фокус общественного внимания, открывается богатое поле возможностей. В современном медийном пространстве сделать это достаточно просто, жонглируя несколькими фамилиями, выдавая себя за «инсайдера» и «подверстывая» разрозненные немногочисленные факты под свои взгляды, тем самым выстраивая желаемую логику произошедшего»

Главными обвинениями в адрес России было использование дипломатической почты для переправки наркотиков, а также то, что в этих целях использовался самолет летного отряда «Россия», которым пользуется глава Совета Безопасности Николай Патрушев.

Это типичный случай применения технологии «загонной охоты» – информационной атаки на ближайшее окружение главы государства. Этой технологией регулярно пользуется Алексей Навальный, но ни одно из его «разоблачений», включая направленных на руководство Правительство РФ, пока не имело серьезного эффекта.

Несмотря на то, что обвинять непосредственно высокопоставленных чиновников в случае с Аргентиной не осмелились даже «разоблачители», их цель была вполне ясна – создать ощущение того, что наркоторговля осуществляется если не при содействии, то при попустительстве официальных лиц.

Данное обвинение изначально не вызвало серьезной негативной реакции в России из-за его экзотичности, абсолютной бездоказательности и непонятого статуса обвинителей. В соцсетях по этому поводу появилось довольно много шуток, однако ко дню голосования эта тема практически ушла из информационного поля и серьезного влияния на легитимность выборов не оказала.

«Дело Скрипаля» как апофеоз антироссийской кампании – 2018

Описанные выше примеры попыток делегитимации российской власти были направлены на вполне четко определенные целевые группы как внутри страны, так и среди внешней аудитории:

- ▶ **НЕДОПУСК НА ОЛИМПИЙСКИЕ ИГРЫ** – на патриотов в целом, в том числе – на электорально активных женщин, которые смотрят фигурное катание и электорально активных мужчин, которые смотрят хоккей;
- ▶ **«КРЕМЛЕВСКИЙ ДОКЛАД»** – на богатых людей, в том числе, не включенных в список;
- ▶ **«РАЗГРОМ В СИРИИ»** – на патриотов и солдатских матерей, которые ранее представляли из себя заметную политическую силу;
- ▶ **«КОКАИНОВЫЙ СКАНДАЛ»** должен был выставить российских дипломатов банальными уголовниками-наркокурьерами.

Но всем этим обвинениям не хватало «вишенки» на вершине торта.

Именно этой «вишенкой» стала человеческая трагедия Сергея Скрипаля и его дочери Юлии, отравленных неизвестным веществом в британском городе Солсбери 4 марта 2018 г. В связи с тем, что до дня выборов в России оставалось ровно 2 недели, информационная атака развивалась стремительно.

Сперва речь шла о наркотическом веществе. Потом – о нервно-паралитическом. Затем – о нервно-паралитическом боевом веществе, разработанном в России.

Сперва предполагалось, что яд содержался в букете цветов. Потом – что его подложили в чемодан Юлии Скрипаль, которая незадолго до трагедии ездила в Россию. Затем – что его подмешали в вентиляционную систему их автомобиля. Последняя версия абсолютно абсурдна, что яд привезла сама дочь Скрипаля в пачке гречневой крупы из России.



Несмотря на то, что никаких доказательств причастности России к отравлению так и не появилось – то, что нервно-паралитическое вещество под звучным названием «Новичок» разработано в СССР является приблизительно таким же поводом для обвинений Москвы, как если бы преступление было совершено с использованием автомата Калашникова.

Но никаких доказательств ни британским, ни американским, ни французским и немецким политикам не потребовалось.



12 марта, выступая в парламенте, премьер-министр Британии Тереза Мэй, в частности, заявила: «Учитывая то, что Россия и раньше производила это вещество, а также, учитывая предыдущие спонсировавшиеся российским государством убийства и то, что, по нашей оценке, Россия считает некоторых перебежчиков легитимными целями для убийства, правительство пришло к выводу, что Россия с большой вероятностью ответственна за действия, направленные против Сергея Скрипаля и его дочери... Либо это было прямое действие российского правительства против нашей страны, либо российское правитель-

ство потеряло контроль над распространением потенциально катастрофически опасного нервного токсина, и он попал в чужие руки».

Она также выдвинула ультиматум в адрес Москвы: «Если Россия не предоставит «правдоподобного объяснения», то отравление Скрипаля будет считаться противозаконным использованием российским государством силы на территории Великобритании».

Не дождавшись ответа на ультиматум, Мэй заявила о высылке из Британии 23 российских дипломатов, а также о решении официальных лиц этой страны не посещать Чемпионат мира по футболу в России (об отказе от участия футбольной команды речи не идет).

Британские официальные лица неоднократно прибегали к прямым оскорблениям по отношению к России. Глава Минобороны Гэвин Уильямсон заявил: «Действия России в Солсбери совершенно возмутительны и недопустимы. Мы приняли ответные меры, и, по сути, Россия должна уйти и заткнуться».

Реакция России и в этот раз оказалась взвешенной: Москва отказалась признавать себя виновной на основании надуманных подозрений и потребовала достоверных доказательств. По состоянию на начало апреля этого так и не было сделано.

На высылку российских дипломатов – как из Британии, так и из других стран в режиме т.н. «евроатлантической солидарности», реакция была строго зеркальной.

Бездоказательность обвинений, хамство официальных лиц Британии по отношению ко всем гражданам России, а также взвешенная и спокойная реакция российских властей привели к обратному эффекту: вместо эффекта делегитимации они вызвали объединение и сплочение граждан России вокруг руководства страны.

Недоверие российского общества к обвинениям в «использовании химического оружия на территории страны НАТО» вызвано целым рядом факторов, которые не учли или не сочли нужным учесть организаторы этой кампании.

- **СЛИШКОМ ЧАСТОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕМЫ «ХИМИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ» В БЕЗДОКАЗАТЕЛЬНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ АТАКАХ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ, В ИРАКЕ И СИРИИ;**
- **ОТСУТСТВИЕ КАКИХ-ЛИБО ВЫГОД ДЛЯ РОССИИ ОТ ДАННОГО ОТРАВЛЕНИЯ И НЕЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ПЕРСОНЫ СЕРГЕЯ СКРИПАЛЯ;**
- **«СВОЕВРЕМЕННОСТЬ» ОТРАВЛЕНИЯ, ПРОИЗОШЕДШЕГО НЕЗАДОЛГО ДО ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ;**
- **ИСТЕРИЧНОСТЬ БРИТАНСКИХ ПОЛИТИКОВ И ИХ ХАМСТВО ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИИ В ЦЕЛОМ, А НЕ ТОЛЬКО К ОТДЕЛЬНЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ ВЛАСТИ.**

Таким образом, внешние попытки делегитимации президентских выборов и российской власти в целом можно назвать неудачными, хотя, разумеется, значительный ущерб репутации России они нанесли. Причины провала этой кампании мы подробнее рассмотрим в соответствующем разделе нашего исследования.

ВНУТРЕННИЕ СПОСОБЫ ДЕЛЕГИТИМАЦИИ ВЫБОРОВ-2018

Несмотря на то, что внешняя кампания по делегитимации президентских выборов в России стала одной из самых диверсифицированных и комплексных среди подобных информационных войн, она не сработала. В результате основные «боевые действия» были развернуты внутри России.

Главной задачей заинтересованных в смене власти в России заказчиков была внутренняя делегитимация итогов выборов, и, как и в случае с внешним воздействием, кампания была направлена на четко выверенные целевые аудитории российских избирателей.

Кто подписывал подписи

Сбор подписей в поддержку выдвижения кандидатов на выборные должности в России ряд экспертов считает анахронизмом, особенно с учетом развития электронных услуг, которые можно получить от государства. Тем не менее, другого достоверного способа проверить способность кандидата, выдвигающегося самостоятельно или от непарламентской партии, мобилизовать своих сторонников пока не придумано.

Сбор подписей за кандидатов в Президенты России стартовал сразу после окончания новогодних каникул, и уже 18 января на сайте московского городского отделения КПРФ появилась анонимная статья, озаглавленная «Подписи в поддержку Владимира Путина фальшивы?»



ЦИК России

«Известно, что на двух предприятиях Курганской области – на «Курганмашзаводе» и на «Курганхиммаше» занялось сбором подписей в поддержку В.В. Путина в рабочее время. Но только ли в этом дело? На протяжении последних 30 лет было зафиксировано множество примеров того, как начальство, угрожая подчиненным увольнением/урезанием заработной платы, шантажировало их перед выборами. Кто сказал, что подобное невозможно сейчас?...

Результаты опросов, проводимых радиостанциями, ин-

формационными агентствами, а также многочисленных онлайн-голосований, убедительно показывают твердое рейтинговое преимущество кандидата от коммунистических и патриотических сил Павла Николаевича Грудинина. Кто сказал, что исход выборов предрешен? Напротив, в случае активной явки избирателей любая попытка административного ресурса и прочего мухлеза полетит вверх тормашками. Опыт победы коммуниста С.Г. Левченко на выборах губернатора Иркутской области в сентябре 2015 года прямо говорит об этом».

Всего штаб Владимира Путина собрал более 1,6 миллиона подписей граждан, из них для регистрации кандидата было сдано около 315 тысяч. По итогам проверки было найдено 0,39% брака при допустимых 5%.

Сотрудник штаба Григория Явлинского Максим Кац ровно через месяц, 18 февраля подверг сомнению достоверность подписей не только Владимира Путина, но и Бориса Титова, Ксении Собчак, Максима Сурайкина и Сергея Бабурина – то есть всех, кто, как и Явлинский, собирал подписи.



По мнению Каца, данные финансовых отчетов свидетельствуют о том, что у всех, кроме Явлинского (которому подписи собирал Кац) – подписи или «рисованные», или собранные «административно». «Если у ЦИКа есть хоть малейшее уважение к процедуре выборов, эти кандидаты должны быть сняты и должна быть проведена проверка относительно фальсификации подписей», – пафосно пишет бывший московский депутат.

Никаких доказательств, кроме сравнения затрат Явлинского и собственных затрат в ходе неудачной попытки баллотироваться в Мосгордуму в 2014 году он не приводит.

Алексей Навальный, недопущенный до выборов из-за судимости, также подверг критике ход сбора подписей за Владимира Путина.

Таким образом, оппозиционные политики, как системные, так и несистемные в самом начале кампании высказали сомнения в ее легальности и легитимности одновременно, усомнившись в качестве собранных кандидатами подписей. Эта тема не получила широкой поддержки в СМИ, но активно распространялась через соцсети.

Данная технология должна была с самого начала избирательной кампании подвергнуться сомнению её законность и юридическую чистоту. В случае, если бы организаторам делегитимации удалось перехватить информационную повестку, это неизбежно вызвало бы снижение интереса к якобы «нечестным» выборам, и, как следствие, уменьшение явки.

Отсутствие серьёзной общественной реакции на данную технологию было вызвано как незначительностью информационных поводов, так и недоверием к самим «обвинителям» и «разоблачителям». Кроме того, многие граждане России своими глазами видели ход сбора подписей, который проводился во всех регионах страны.

Навальный, Рыбка и бойкот

Алексей Навальный изначально знал, что не будет допущен до выборов согласно действующему законодательству. Поэтому он принял активное участие в кампании по делегитимации их итогов заблаговременно. 26 марта 2017 года, то есть почти за год до выборов, по его инициативе прошли массовые выступления, направленные против премьер-министра Дмитрия Медведева.

Интересно, что «Радио Свобода» тогда озвучило характерные тезисы.

«Алексей Навальный за один день превратился в политика национального масштаба», «Бархатные и цветные революции, киевские майданы, «арабская весна» и другие похожие процессы часто начинались именно со студенческих выступлений. Они обычно запускали цепь событий, результатом которых становился крах коррумпированных авторитарных режимов», «Путину нужно разобраться с двумя проблемами: что делать с Дмитрием Медведевым и как обойтись с Навальным и его сторонниками»

По сути, в течение всего года Навальный реализовывал технологию «загонной охоты», когда негативизация имиджа и подрыв легитимности действующего Президента происходит за счёт негативных информационных кампаний, направленных на личную дискредитацию лиц из его непосредственного профессионального окружения.

После формального отказа в регистрации кандидатом в президенты от Центризбиркома, Навальный, с одной стороны, развернул кампанию по «бойкоту» выборов, а с другой – выпустил очередную порцию «компромата» одновременно на власть и на бизнес-элиту.

Бойкот провалился с самого начала, поскольку адресатом кампании были не все граждане России, а довольно немногочисленные либеральные избиратели. Часть из них (по оценкам экспертов, около половины от общего числа потенциальных избирателей самого Навального) поддались на уговоры не ходить на избирательные участки.

Общий результат всех либеральных кандидатов не превысил 3%, возможно, это было одной из составных частей данной технологии – продемонстрировать спонсорам, что без Навального набрать статистически значимое количество голосов прозападная оппозиция в России не способна.

При этом Навальный явным образом недооценил важность права голоса для большинства избирателей России, в том числе, либеральной аудитории. В результате, по данным социологических опросов, пропаганда бойкота, напротив, вызвала мобилизацию как периферии, так и ядра электората Владимира Путина.

Достоверно оценить, сколько из 32,5% не пришедших на выборы граждан России слышали пропаганду Навального не представляется возможным. В любом случае, явка была значительно выше, чем в 2012 году, что лучше любых других доводов свидетельствует о неудаче данной делегитимационной кампании. «Компромат» на бизнесмена Олега Дерипаску и заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации Сергея Приходько был опубликован Навальным 8 февраля. Как и в случае с «кокаиногойтом», несмотря на формальную серьезность предъявленных обвинений, негативной реакции в обществе он не вызвал – в основном пользователи социальных сетей отреагировали на обвинения в «развороте» и «получении взяток в натуральном выражении» с юмором.

Незначительная реакция общества на обе запущенные Алексеем Навальным информационные кампании, возможно, вызвана тем, что он попытался «поймать двух зайцев» – делегитимировать и российскую власть в целом, и конкретное голосование 18 марта. Неудивительно, что обе попытки оказались неудачными.



Кандидат навылет

Кандидатура директора подмосковного совхоза, мультимиллионера Павла Грудина в роли кандидата от КПРФ изначально выглядела несколько странно. Грудинин был хорошо известен в Ленинском районе Московской области, где расположено его сельхозпредприятие – он участвовал в местных и региональных выборах, начиная с 1997 года. В 1999 году он вступил в партию «Единство», в 2000 году стал доверенным лицом Владимира Путина, до 2010 года состоял в «Единой России». Сотрудничал с ЛДПР. В 2011 и 2016 годах баллотировался в Мособлдуму от КПРФ, но безуспешно.

Почему КПРФ из всех возможных кандидатур выбрала именно Грудина – сказать сложно. Политологи выдвигали разнообразные версии, ни одна из которых всеобъемлюще не объясняла, почему ставка была сделана именно на подмосковного бизнесмена.

В ходе кампании на Грудина, как на претендента на второе место в президентской гонке, а также на возможного преемника 73-летнего Геннадия Зюганова во главе КПРФ, было обращено особое внимание СМИ. Выяснилось, что количество «скелетов в шкафу» у кандидата от коммунистов весьма значительно.



Помимо разнообразных подозрений в финансовой нечистоплотности Грудина по месту основной работы выяснилось, что выдвинувшись кандидатом в Президенты он не предоставил в Центризбирком данные о закрытии двух счетов в банках Швейцарии и двух счетов в банках Австрии.

Незадолго до голосования, 5 марта, ЦИК России огласил полученную из Швейцарии информацию о том, что общая сумма активов на дополнительно выявленных 11 швейцарских счетах Павла Грудина – около 55 миллионов рублей.

Учитывая, что в рамках «антиотмывочных» расследований ФБР США швейцарские банки попали под серьезное влияние американских властей из-за угроз Вашингтона наложить санкции как на банкиров, так и на Швейцарию в целом, нельзя исключать того, что этот «вброс» был инициирован из-за рубежа.

Снятие с выборов кандидата от крупнейшей оппозиционной партии страны неизбежно привело бы к крупномасштабному скандалу и значительному снижению явки избирателей и уровня доверия к избирательной системе.

Однако Центризбирком сумел успешно отразить эту атаку, приняв компромиссное решение: Грудинин остался в списках, но информация о незадекларированных им счетах была опубликована на избирательных участках.

В итоге наибольший ущерб был нанесен не легитимности выборов в целом, а результату Павла Грудинина. Ему не удалось повторить ни процент КПРФ на выборах в Госдуму, ни даже результат другого «запасного», заменившего Геннадия Зюганова – Николая Харитонов, который набрал 13,69 % голосов избирателей на президентских выборах в 2004 году.



«Голос» и технологии делегитимации через «наблюдателей»

Несмотря на законодательный запрет получения иностранного финансирования для политической деятельности в РФ и необходимости регистрации в Минюсте в качестве **«иностранного агента»** организация «Голос» в очередной раз подтвердила, что не намерена соблюдать этот закон.



Руководство этой организации целенаправленно делегитимировало результаты выборов в России начиная с 2000 года. Финансирование осуществлялось со стороны БДИПЧ ОБСЕ, USAID (и других подобных международных организаций).

Несмотря на то, что 27 июля 2016 года Пресненский суд Москвы удовлетворил иск Минюста России о ликвидации «Голоса», а 4 октября того же года Московский городской суд признал ликвидацию законной, эта организация вновь приняла активное участие в выборной кампании.

Более того, незадолго до дня голосования выяснилось, что обновленный «Голос» по-прежнему получает иностранное финансирование. По данным СМИ, «наблюдатели» собирали пожертвования, используя чужие банковские реквизиты. Когда пользователь на официальном сайте «Голоса» нажимает кнопку «сделать пожертвование», его деньги переводятся на счет другой НКО, «Лига избирателей», которая не числится в реестре «иноагентов».

Таким образом, используя подобную «прокладку» в лице «Лиги избирателей», «Голос» может бесконтрольно получать переводы абсолютно из любых источников, в том числе и иностранных.



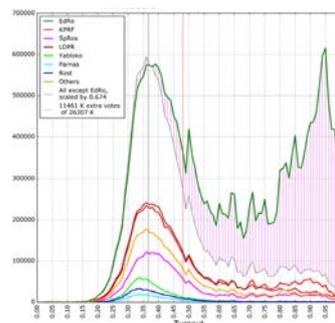
Кроме того, накануне выборов, 16 марта, пранкеры пообщались с директором «Европейской платформы за демократические выборы» Штефани Шиффер от имени спикера Верховной Рады Украины Андрея Парубия.

Шиффер, в частности, заявила, что еще до дня голосования про российские выборы

«МОЖНО СКАЗАТЬ, ЧТО ОНИ НЕ СООТВЕТСТВУЮТ МЕЖДУНАРОДНЫМ ПРИНЦИПАМ И СТАНДАРТАМ, И ТОЖЕ НЕ СООТВЕТСТВУЮТ РОССИЙСКОЙ КОНСТИТУЦИИ. СИЛЬНЕЙШИЕ НАРУШЕНИЯ ЕСТЬ, ОНИ ВСЕ НАБЛЮДАЛИСЬ, ОНИ УЖЕ ЗАФИКСИРОВАНЫ».

Показательно, что настоящие наблюдатели из зарубежных стран, а таких было рекордное количество более 1500 человек из более 80 стран мира, никаких серьезных нарушений в ходе голосования не обнаружили.

После подведения итогов выборов, как и в 2011 году, активизировался физик Сергей Шпилькин, который пытался публично с использованием псевдонаучного математического аппарата доказать, что график electoralной статистики, составленный по итогам голосования, должен соответствовать «гауссиане». В противном случае результат можно ставить под сомнение. Измышления Шпилькина активно популяризирует радио «Свобода» и другие финансируемые Госдепартаментом США издания. 20 марта, через 2 дня после дня голосования «Свобода» опубликовала интервью Шпилькина, озаглавленное «Статистика показывает: за Путина вброшено 10 миллионов бюллетеней».



Беспочвенность обвинений Шпилькина в адрес избирательной системы России очевидна людям, получившим качественное образование не только в сфере точных наук.

Первый заместитель Руководителя Администрации Президента Сергей Кириенко отметил, что метод проверки подлинности результатов выборов по кривой Гаусса некорректен и назвал «гауссиану Шпилькина» лженаукой.

Показательно, что, в отличие от 2011 года, на измышления Шпилькина практически никто, кроме радио «Свобода», не обратил внимания.

Таким образом, успешно «сработавшая» в 2011 году технология, позволившая по итогам выборов в Государственную Думу вызвать массовые выступления в Москве и других городах России, в 2018 году оказалась нежизнеспособной.

Это вызвано как усталостью общества от однотипных и неподтвержденных заявлений оппозиции о «фальсификациях», так и, в первую очередь, максимальной открытостью всего избирательного процесса. Большинство граждан России побывали на избирательных участках и могли лично убедиться в отсутствии возможностей для фальсификаций.

ПРИЧИНЫ ПРОВАЛА КАМПАНИИ ПО ДЕЛЕГИТИМАЦИИ ВЫБОРОВ-2018:

В ходе рассмотрения методов, способов и примеров действий, направленных на делегитимацию итогов президентских выборов в России, мы вкратце обозначали причины отсутствия эффекта или достижения заказчиками и исполнителями кампании обратного результата.



Если суммировать, то основными причинами провала внешних попыток повлиять на легитимность волеизъявления российских граждан стали:

- **Непродуманность и непроработанность поводов для информационных атак, вызванные недостаточным уровнем экспертизы западных «мозговых центров» относительно ситуации в России;**
- **Неточность выбора целевой группы информационной атаки: вместо власти оскорбления и обвинения обрушивались непосредственно на российское общество;**
- **Недоверие российских граждан к западным СМИ и политикам после неоднократно подтвержденных ранее попыток дезинформации.**

Внутренние попытки делегитимации института выборов и власти в целом не сработали по следующим причинам:

- **Взвешенная и юридически выверенная работа Центризбиркома;**
- **Усталость общества от разоблачений Навального и странный для большинства граждан выбор «жертв» скандала;**
- **Наличие настоящих, а не ангажированных наблюдателей на большинстве избирательных участков.**

Кроме того, следует отметить, что органы власти в период избирательной кампании проводили эффективную проактивную политику, а государственные СМИ своевременно доносили повестку до граждан.

Вместо уменьшения доверия к действующей власти заказчики и исполнители кампании добились, напротив, консолидации граждан России вокруг действующей власти, что в итоге привело к увеличению явки на выборах и беспрецедентному результату действующего Президента.

Если говорить о конкретных примерах, то провал **МЕТОДИКИ «НИВЕЛИРОВАНИЯ ЗНАЧИМЫХ ДОСТИЖЕНИЙ»** российских спортсменов был вызван явной чрезмерностью и неправдоподобностью обвинений, основанных на показаниях психически нездорового Григория Родченкова, явной предвзятостью международных олимпийских чиновников и не скрываемой заинтересованностью западных политиков в их стремлении «наказать Россию».



Неудача **МЕТОДИКИ «РАСТАСКИВАНИЯ ЭЛИТ»** была вызвана переоценкой роли «олигархов» в России и нарочито непрофессионального подхода к составлению «кремлевского списка».

Провал **ДЕЗИНФОРМАЦИОННОЙ КАМПАНИИ** о «сотнях жертв» в Сирии был вызван как возросшим доверием к отечественным средствам массовой информации, так и пониманием невозможности в век тотального проникновения социальных сетей «спрятать» подобные жертвы.

В случае с **«ДЕЛОМ СКРИПАЛЕЙ»** британским политикам, в первую очередь, изменило чувство меры – оскорбления в адрес России и желание поскорее «назначить виноватого» вызвали тотальное недоверие к их обвинениям.

Внутренние попытки делегитимации оказались неуспешными благодаря **БЕСПРЕЦЕДЕНТНОЙ ОТКРЫТОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ, ОПЕРАТИВНОМУ РЕАГИРОВАНИЮ ЦЕНТРИЗБИРКОМА НА ПОСТУПАВШИЕ ВЫЗОВЫ** и отсутствию новых идей у делегитиматоров – и **«ПЕТЛЯ АНАКОНДЫ»**, и **«ЗАГОННАЯ ОХОТА»**, применявшаяся Алексеем Навальным и его единомышленниками уже давно утратили очарование новизны и стали выглядеть механистично и неубедительно.

Попытки делегитимации государственной власти в России будут продолжены без всяких сомнений – собственно, как мы отметили в самом начале исследования, они начались сразу же после завершения голосования. Сперва мишенью стали федеральный парламент (обвинения в

адрес Леонида Слуцкого в харассменте со стороны журналистки ВВС) и губернатора второго по количеству населения региона страны (скандал с подмосковными свалками). Трагедия в Кемерово, где из-за преступной халатности и разгильдяйства как бизнесменов, так и проверяющих органов погибли десятки людей, моментально стала поводом для внешне инспирированной информационной атаки не только на региональную, но и на федеральную власть.

Продолжается «раскручивание» дела Скрипалей. Несмотря на отсутствие доказательств, британская сторона продолжит постулировать обвинение, что Россия «применила по отношению к народу этой страны оружие массового уничтожения», а, следовательно, должна быть объявлена вне закона. Также вне закона, по мнению британского премьер-министра должны быть объявлены российское правительство и лично Президент, якобы «отдавший преступный приказ».

Что касается механизмов для внутренней атаки на государство, по замыслу внешних организаторов базой для расшатывания беспрецедентной легитимности выборов 2018 г. будут пытаться сделать те 24% избирателей, которые проголосовали за других кандидатов и теперь на фоне высоких показателей действующего Президента могут (по мнению западных аналитиков) ощущать себя потерянными, отстраненными, то есть маргиналами.

Именно из них будут пытаться сделать ядро будущей оппозиционной силы нового формата.

Ключевой причиной провала попыток делегитимации, помимо жесткого контроля законности выборов, адекватной реакции властей на информационные вбросы, стал общественный консенсус вокруг Владимира Путина как лидера нации и защитника интересов страны.

Методика работы над докладом

Доклад составлен на основе регулярных экспертных интервью с ведущими российскими электоральными аналитиками и политологами, проведенными в январе-марте 2018 года.

Также использована информация из следующих открытых источников:

http://expert.ru/russian_reporter/2008/16/god_velikogo_pereloma/

<https://rian.com.ua/analytics/20161108/1018515273.html>

<http://www.newsru.com/world/21mar2018/sarko.html>

<http://www.interfax.ru/elections2018/590709>

<http://www.interfax.ru/olymp2018/590713>

http://www.aif.ru/sport/olymp/skolko_medaley_my_privezyom_iz_phenchhana_7_vaznyh_voprosov_nakanune_igr

<http://tass.ru/sport/4986552>

<http://www.interfax.ru/sport/590555>

<http://www.interfax.ru/russia/590551>

https://www.gazeta.ru/politics/news/2016/11/28/n_9388169.shtml

<http://prod-upp-image-read.ft.com/40911a30-057c-11e8-9650-9c0ad2d7c5b5>

http://www.ng.ru/politics/2018-01-30/100_kremlinlist.html

<https://russian.rt.com/world/article/475419-kremlevskii-doklad-polnyi-spisok>

<https://www.rbc.ru/newspaper/2018/03/19/5aabfd89a794782e3ebaa71>

<https://newizv.ru/news/politics/11-02-2018/siriyskaya-katastrofa-chvk-vagnera-bylo-ili-ne-bylo>

<https://www.svoboda.org/a/29038004.html>

https://www.znak.com/2018-03-19/v_asbeste_pohoronili_pogibshogo_v_sirii_instruktora_zahara_prilepina_iz_chvk_vagnera

<https://vz.ru/news/2018/2/9/907621.html>

https://vk.com/wall347260249_256902

<https://www.facebook.com/maria.zakharova.167/posts/10215984788402234>

<https://echo.msk.ru/blog/echomsk/2155498-echo/>

<https://echo.msk.ru/blog/mmironov/2155044-e/>

<https://vz.ru/news/2018/3/15/912515.html>

<https://maxkatz.livejournal.com/680205.html>

<https://www.youtube.com/watch?v=D-RrVqqeqzE>

https://echo.msk.ru/blog/boris_vis/2143652-echo/

<https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/02/11/75477-kandidat-zakotorogo-krasneyut>

<https://www.facebook.com/gleb.kuznetsov/posts/1604028573051839>

<https://www.svoboda.org/a/29111031.html>

<https://ura.news/articles/1036274183>

https://www.vesti.ru/doc.html?id=2997560&2997560&2997560=&__twitter_impression=true

<https://vz.ru/news/2018/3/22/913853.html>

<https://williamblum.org/books/americas-deadliest-export>

<http://www.voltairenet.org/article195463.html>

