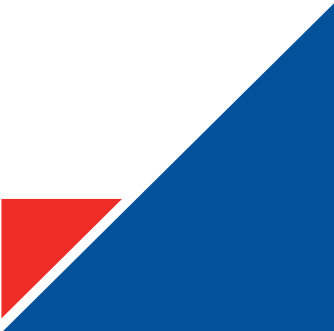




МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ
НОВЕЙШИХ ГОСУДАРСТВ
INTERNATIONAL INSTITUTE
OF NEWLY ESTABLISHED STATES

ДОКЛАД



«РЕСУРСЫ ВЛИЯНИЯ» ЗАРУБЕЖНЫХ ФАБРИК МЫСЛИ НА РОССИЙСКИЕ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ

авторский состав:

А. Мартынов,
А. Гаспарян,
А. Крылов,
И. Каминник

Москва, февраль 2018 года

Сегодняшний мир – в отличие от мира каких-то 20 лет назад – беспрецедентно открыт. После крушения «железного занавеса», разделявшего мир на два закрытых друг от друга блока, возникли новые коммуникативные инструменты, в частности, интернет, сделавший коммуникацию как никогда оперативной и открытой. Здесь возникли разнообразные коммуникативные площадки и инструменты – форумы, блоги, соцсети, мессенджеры, разгон информации по которым отличается сверхскоростью и невероятным уровнем социального проникновения, недоступного ранее ни печати, ни телевидению и радио. Все это формирует уникальную среду для ведения пропаганды – для массовых кампаний по дезинформации, диффамации, распространению фейков. Добро пожаловать в мир постправды!

Поводом для настоящей лавины ориентированных на сознание жителей той или иной страны идеологической продукции традиционно становятся избирательные кампании – шанса радикального изменения политики. Не станут исключением и предстоящие в марте 2018 выборы Президента России. Оказание давления на избирателей, вмешательство в ход избирательной кампании, спецмероприятия по дискредитации выборов вплоть до попыток организации массовых беспорядков, призванных дестабилизировать ситуацию в стране – это традиционный инструментарий по давлению на страны, претендующие на по-настоящему суверенный статус.

Огромный вклад в этих процессах на протяжении десятилетий вносят иностранные «фабрики мысли». США, Британия, Германия, Украина – места «приписки» разные, результат один – разработка технологий, способных оказать влияние на внутреннюю политику независимых государств.

Яркий пример: перед украинскими аналитическими центрами поставлена задача снизить результат Владимира Путина на президентских выборах не менее чем на 5% от рейтинга на момент начала избирательной кампании. Главными темами выступают коррупция, в том числе в Министерстве обороны, невыполнение программы перевооружения, патриотическое воспитание молодежи и т.п. Уже подготовлены тысячи «интернет-бойцов», которые, пользуясь прозрачностью информационных границ и единое языковое поле, через социальные сети вбрасывают агитационно-пропагандистские материалы (видеоролики, карикатуры, но и также «серьезные» статьи и аналитику), призванные повлиять на явку избирателей и итоговый результат.

Помимо работы, направленной на избирателей, зарубежные «мозговые центры» также ведут деятельность по расколу национальных элит. Через иностранные русскоязычные и российские оппозиционные СМИ регулярно вбрасываются теории об усилении и ослаблении «групп влияния», предполагаемых отставках и назначениях, и т.п. Их задача – спровоцировать не воображаемые, а реальные конфликты в управлении и за счет этого – ослабить страну.

Чтобы эффективно противостоять зарубежной пропаганде и агитации, работе по промывке мозгов отечественной аудитории, необходимо четко представлять, кто и как эту работу проводит, через какие каналы она реализуется, как именно влияет на поведение людей.

Чтобы отличать позитивные зарубежные НКО, преследующие гуманитарные цели, от «троянских коней», настоящую научную и аналитическую работу – от замаскированной пропаганды – нужен опыт кропотливой работы с зарубежными источниками и полноценный банк данных по деятельности зарубежных организаций, действующих в России, а также ориентированных на российскую аудиторию организаций за рубежом.

Чтобы минимизировать эффект пропагандистской и подрывной активности зарубежных «мозговых трестов» необходимо вести проактивную интеллектуальную политику, распространение реальной информации. Поэтому в нашей стране созданы и работают собственные «фабрики мысли» и информационные центры.

Но, поскольку смягчения политики США и стран НАТО по отношению к России в ближайшие годы не прогнозируют даже самые смелые эксперты, необходимо детально знать врага в лицо, быть в курсе истории, теории и практики работы деструктивных «мозговых центров» в дальнем и ближнем зарубежье.

Исследование предназначено для широкого круга читателей.

СОДЕРЖАНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ	4
1. Вызовы, стоящие перед Россией	7
2. Западные «фабрики мысли» или гибридные подрывные центры	9
2.1 Центры США	10
2.2 Центры Европы	13
3. Методология контрпрограммирования массового политического сознания	17
3.1 Производные западных центров в России	17
3.2. Продукты гибридных подрывных центров в России	24
4. «Фабрики мысли» на постсоветском пространстве	31
4.1.Производные западных центров на постсоветском пространстве	31
4.2. Примеры результатов применения на постсоветском пространстве	38
Ссылки на использованные материалы	42

Введение

Английское словосочетание **think tank** переводят на русский как **«мозговой центр», «аналитический центр», «фабрика мысли»**, но ни один из этих переводов полностью не передает многозначности термина. Слово tank в своем базовом значении – это наполняемая какой-либо жидкостью емкость, от топливного бака до аквариума. Но одновременно это и танк, то есть **боевая машина**.

В первой половине 20-го века был более распространен термин brain trust, то есть, дословно, «мозговой трест», но изначальное значение английского слова trust – «доверие». Первые бизнес-тресты были именно партнерствами на доверии.

Think tank в отличие от brain trust – это детище «холодной войны», когда ни о каком доверии в мире речи не шло. Их задача – производить продукцию «двойного назначения».

Любой аналитический материал должен предусматривать возможность использования в рамках глобального противостояния сверхдержав.



Наиболее ярким и показательным примером сращения аналитики и политики стал «Национальный фонд демократии» (NED), созданный Конгрессом в 1983 году по прямому указанию Рональда Рейгана и действующий до сих пор. В «активе» этого центра – «цветные революции» и поддержка антиправительственных проамериканских сил по всему миру.

Один из разработчиков концепции NED Аллен Вайнштейн в 1991 году признавался: **«Многое из того, что мы делаем сегодня, 25 лет назад делало ЦРУ»**.

В 90-е годы у российских власти и общества возникла иллюзия, что «холодная война» завершена и впереди эра равноправного сотрудничества с Западом. Вторжение НАТО в Югославию оказалось сюрпризом, символом которого стал разворот самолета главы Правительства России Евгения Примакова над Атлантическим океаном.

Этого «сюрприза» не произошло бы, если соответствующие структуры в российском МИДе и спецслужбах продолжали бы следить за работой западных «фабрик мысли» – как в нашей стране, так и за рубежом.

Расширение НАТО на Восток



■ Страны НАТО ■ СССР и Страны Организации Варшавского договора



■ Страны НАТО ■ Страны, желающие вступить в НАТО ■ РОССИЯ

Иллюстрация с официального сайта НАТО

Одержав, как им казалось, безоговорочную победу над СССР в «холодной войне», США и их союзники без какой-либо паузы продолжили работу над окончательной маргинализацией любого дискурса, не инициированного Вашингтоном.

Одной из главных целей деструктивной работы американских и европейских «фабрик мысли» являлась и продолжает оставаться Украина, технология «отрыва» которой от России стала стратегической целью западных политиков и пропагандистов.

Приходится с сожалением признать, что им во многом удалось выполнить свою задачу.

Настроенные по отношению к России позитивно или хотя бы нейтрально политические силы составляют сейчас на Украине ничтожное меньшинство и подвергаются постоянному давлению, в том числе силовому внесудебному преследованию. Любой пророссийский дискурс объявляется «враждебным» и «имперским». Доходит до анекдотичных ситуаций, когда «агентами влияния» объявляются покойные деятели культуры, такие как Владимир Высоцкий или Виктор Цой. Но эти «анекдоты» – лишь вершина пирамиды по перманентному контрпрограммированию сознания граждан Украины.

Антироссийские силы в других постсоветских республиках и восточноевропейских странах также получают постоянную информационную, аналитическую и финансовую подпитку от западных фондов, центров и некоммерческих организаций.

2018 год может стать одним из важнейших в современной истории.

Дело не только в выборах Президента Российской Федерации. Запущено и идет полное переформатирование мировой политической системы и, одновременно, усиление агрессии стран североатлантического блока против России. Именно поэтому противодействие усилению российского влияния в мире и продвижению российских интересов является важнейшим инструментом в новой «холодной войне».

И если во времена СССР активная часть противостояния в виде «прокси-войн» велась за пределами стран Варшавского договора, то сейчас силовые столкновения подступили к самым границам России и грозят в любой момент перейти на территорию нашей страны.

1. ВЫЗОВЫ, СТОЯЩИЕ ПЕРЕД РОССИЕЙ

Ослабление международных позиций России в 90-е годы было связано, помимо объективных причин, вызванных распадом государства, с активным вовлечением иностранных акторов в регулирование политического процесса внутри страны.

Иностранные специалисты вмешивались буквально во все – от написания Конституции до непосредственного ведения избирательной кампании Бориса Ельцина в 1996 году. Зарубежные фабрики мысли, фактически, на месте управляли содержательным пространством российской политики, упаковывая и проводя американскую национальную стратегию ослабления России и исключения ее из числа сверхдержав.

После избрания Президентом Владимира Путина Россия вновь заявила о своем суверенитете.

Укрепление позиций страны в мире сопровождалось введением разумных ограничений для возможностей влияния внешних агентов на внутренние политические процессы. Аналогичные, местами более серьезные ограничения приняты и в англо-американской системе – закон об иностранных агентах является неотъемлемой частью законодательства о лоббизме. При этом в США исторически запрещены иностранные наблюдатели на выборах, Вашингтон считает это покушением на собственный суверенитет

Россия выиграла у США борьбу за многополярность, находясь, казалось бы, в заведомо проигрышной позиции. И теперь Вашингтон использует все доступные теневые инструменты для снижения конкурентоспособности России.

Заинтересованность Запада в радикальном ослаблении России создает **первый ключевой вызов**.

Ужесточение российского законодательства в отношении регистрации внешней заинтересованности заставляет иностранные «мозговые центры» использовать более скрытые и завуалированные механизмы воздействия – это **второй вызов**.

Облегчение обмена информацией в интернете, массовое распространение социальных сетей, в том числе – базирующих в США и действующих по американским законам, снижение эффективности ограничений на распространение деструктивной информации, невозможность без специальных знаний распознать активно распространяемые «фейки», то есть лживые сообщения – это **третий вызов**.

Уход старого поколения советологов приводит к ситуации, когда даже в ведущих западных «мозговых центрах» осталось мало людей, реально понимающих положение дел в России. В результате продукция «фабрик мысли» скатывается до максимально упрощенной пропаганды с эффектом «потери лица», которой сложно противопоставить что-либо. **Это четвертый вызов.**

Пятый вызов – это языковой барьер. Российские фабрики мысли способны сформировать проактивную повестку для зарубежных потребителей информации, но ресурсов для ее распространения явно недостаточно, хотя попытки США, Британии и ряда других стран ограничить вещание телеканала RT – явное свидетельство успешности российских технологий «мягкой силы».

Несмотря на активное противодействие, западные «фабрики мысли» и их производные на постсоветском пространстве слаженно осуществляют информационную поддержку оппозиционных выступлений в России.

Их цель – максимальная делегитимизация действующей власти.

Давление Запада на Россию в ближайшие годы будет только нарастать, в том числе – со стороны «фабрик мысли». Поэтому интенсификация работы отечественных «мозговых центров» является одним из необходимых компонентов усиления обороноспособности страны.



2. ЗАПАДНЫЕ «ФАБРИКИ МЫСЛИ» ИЛИ ГИБРИДНЫЕ ПОДРЫВНЫЕ ЦЕНТРЫ

Университет американского штата Пенсильвания ежегодно публикует рейтинг мировых «мозговых центров». Это исследование считается наиболее полным в мире, на него ориентируются ООН и другие международные организации. Как говорится в аннотации к нему, более 1950 ученых оценивают аналитические центры, опираясь на 18 разработанных в Пенсильванском университете критериев. В рейтинге за 2016 год (рейтинг-2017 еще не опубликован) собраны более 6,5 тысяч «фабрик мысли» со всего мира.

Исследователи из Пенсильванского университета делят мировые «фабрики мысли» на семь основных категорий:

- 1. Автономные и независимые:** не получающие заметного финансирования от какого-либо одного источника и ведущие независимую от правительства какой-либо страны научную политику.
- 2. Квазинезависимые:** формально автономные от правительства, но подконтрольные какому-либо спонсору, значительно влияющему на деятельность «фабрики мысли».
- 3. Правительственные:** официально являющиеся частью структуры правительства страны.
- 4. Квазиправительственные:** формально не являющиеся частью правительства, но финансируемые в основном из госбюджета
- 5. Университетские:** работающие при каком-либо вузе.
- 6. Партийные:** действующие при политической партии.
- 7. Корпоративные (коммерческие):** работающие при какой-либо корпорации либо выполняющие коммерческие заказы от бизнес-структур.

Впрочем, есть и более лаконичная типологизация «фабрик мысли»:

- 1. «Университеты без студентов».**
- 2. «Коммерческие исследователи».**
- 3. «Пропагандисты».**

В рамках данного исследования нас интересуют, в первую очередь, «пропагандисты», но в современных условиях чистая типологизация стала практически невозможна. Антироссийской пропагандой активно занимаются и «университеты», и «коммерсанты».

Один из последних примеров подобного «сращивания и объединения» – это опубликованное в середине января 2018 года исследование англо-американской консалтинговой компании IHS, в котором футбольных болельщиков пугают возможными терактами в России в ходе чемпионата мира по футболу.

Прямой лжи в этом предупреждении нет: чемпионат мира по футболу, безусловно, является привлекательной целью для ИГИЛ (запрещена в РФ). Но непредвзятый аналитик выбрал бы формулировку «любое массовое мероприятие может стать привлекательной целью для террористов». Это относится к чемпионатам мира, Олимпийским играм, концертам, государственным праздникам и т.д.

Получается, что формально независимый от госструктур или основного спонсора и известный в первую очередь коммерческими исследованиями аналитический центр IHS своим авторитетом подключается к кампании по изоляции России, ведущейся большинством западных СМИ. Вывод очевиден:

Практически любая западная или существующая на западные средства «фабрика мысли», независимо от своей структуры финансирования и бэкграунда, может подключиться к подрывной кампании против России.

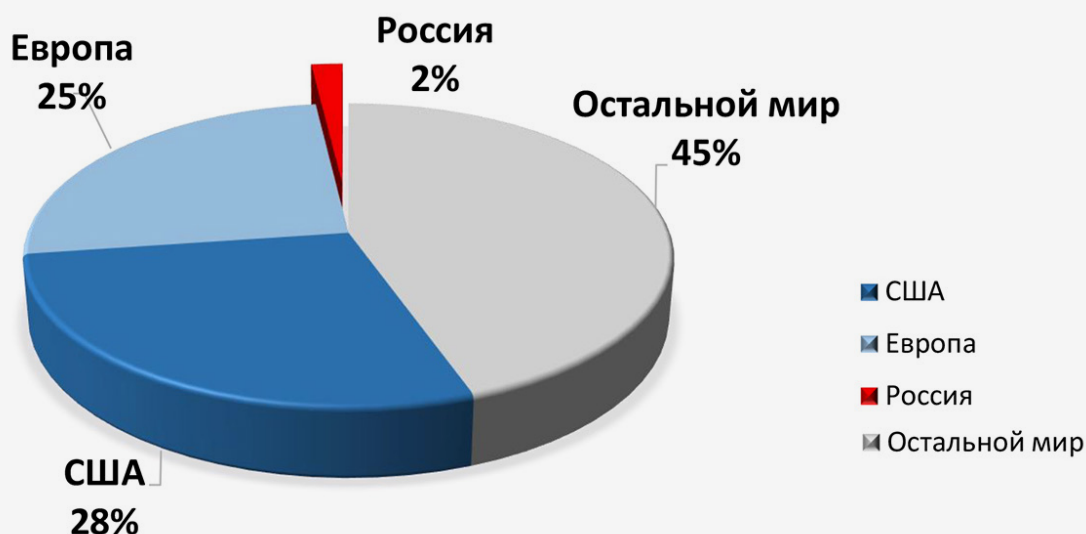
2.1 Центры США



В глобальном рейтинге Пенсильванского университета отмечается, что США находятся на первом месте в мире по числу «фабрик мысли».

Из 6500 центров, вошедших в их рейтинг, 1931 находится в Северной Америке, из них **в США – 1835**. Во всей Европе, включая Россию – 1770 аналитических центров, **в России – лишь 122**.

Распределение аналитических центров в мире



Число «мозговых центров в США удвоилось с 1980 года. 31% от числа всех существующих «фабрик мысли» был создан в период с 1980-го по 1990 год. Около четверти американских аналитических центров находятся в столице – Вашингтоне. Более половины – аффилированы с университетами. Неудивительно, что в общемировом рейтинге «мозговых центров» американские находятся на первых местах.

Пенсильванский университет, будучи сам типичной американской «фабрикой мысли» не делает разницы между научными, коммерческими и пропагандистскими центрами (впрочем, как мы отмечали выше, это деление чем дальше, тем больше становится условным).

Первая десятка наиболее влиятельных и эффективных американских аналитических центров в 2016 году по версии Пенсильванского университета выглядит следующим образом:

1. Брукинский институт	
2. Совет по международным отношениям (CFR)	
3. Центр стратегических и международных исследований (CSIS)	
4. Фонд Карнеги за международный мир (CEIP)	
5. Международный научный центр Вудро Вильсона	
6. Корпорация РЭНД	
7. Фонд «Наследие»	
8. Институт Катона	
9. Центр американского прогресса (CAP)	
10. Институт мировой экономики Петерсона (PIIE)	

Всего в «американскую» часть рейтинга входит 90 «фабрик мысли». Некоторые из них, например, не вошедшие в топ-10 «Фридом Хаус», «Институт Гувера», «Открытое общество» (фонд Сороса), «Институт международного лидерства Маккейна» на слуху в российских СМИ, другие малоизвестны, но все 1835 американских мозговых центров так или иначе пытаются влиять на внутреннюю и внешнюю политику Вашингтона, в том числе – по отношению к Москве.

Ведущий научный сотрудник одного из наиболее статусных российских «мозговых центров», Центра международной безопасности ИМЭМО РАН Наталия Бубнова в опубликованной в 2017 году в журнале «Сравнительная политика» статье «Мозговые центры как актор современной политики» приводит следующий пример:

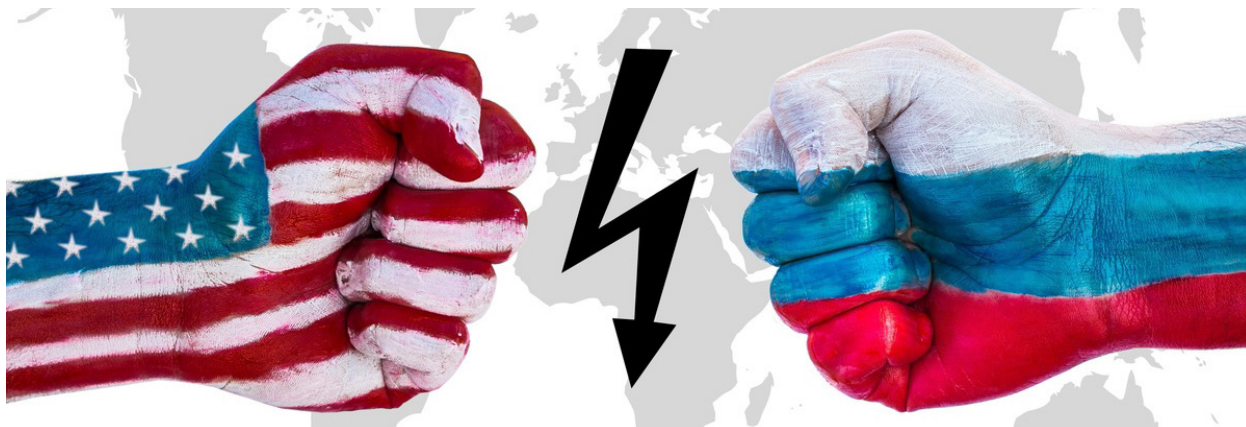
«В 2015 г. в связи с обсуждением в США острого вопроса: поставлять или нет так называемое летальное оружие на Украину – в американских внутриполитических дебатах «схлестнулись» ведущие «мозговые центры». С одной стороны, тремя авторитетными экспертно-аналитическими организациями: Брукингским институтом, Атлантическим советом и Чикагским советом по глобальным делам, был подготовлен доклад с обоснованием требования немедленно начать обеспечивать Украину летальным оружием. С другой стороны, Фонд Карнеги, а также деятели ряда других «мозговых центров»: директор Института Арнесона по проблемам практической политики Шон Кэй, профессор международных дел в Школе управления имени Джона Кеннеди при Гарвардском университете Стивен Мартин Уолт – выступили резко против, считая, что это не поможет завершить конфликт, а напротив, приведет к эскалации насилия».

Концепция «превентивных ударов» и «смены режимов» также пришла в американскую внешнюю политику из разработок «фабрик мысли», в частности, «Проекта за новый американский век» (PNAC) – одного из предпочитаемых Джорджем Бушем – младшим аналитических центров.

С приходом к власти Дональда Трампа вновь активизировались «мозговые центры», близкие к Республиканской партии и другие неоконсервативные организации, такие как Корпорация РЭНД, Фонд «Наследие», Институт американского предпринимательства, Национальный центр исследований в сфере государственной политики и другие.

Большинство из них настроены жестко и критично по отношению к России и продвигают идею максимального ужесточения санкций против Москвы.

Фактически, вся «мозговая мощь» американских правительственных и околоправительственных «фабрик мысли» в данный момент направлена (за редчайшими исключениями) на изобретение способов снизить влияние России в мире и придумать максимально болезненные для российской экономики виды санкций. Борьба идет в политической, экономической и культурной сферах во всех странах и на всех континентах.



2.2 Центры Европы

Согласно рейтингу Пенсильванского университета, ведущими «мозговыми центрами» Западной Европы являются следующие организации:

1. Четэм Хаус (Британия)	
2. Французский институт международных отношений (IFRI)	
3. Институт «Брейгель» (Бельгия)	
4. Центр европейских политических исследований (CEPS) (Бельгия)	
5. Датский институт международных исследований (DIIS) (Дания)	
6. Фонд Конрада Аденауэра (KAS) (ФРГ)	
7. Международный институт стратегических исследований (IISS) (Британия)	
8. Фонд Фридриха Эберта (FES) (ФРГ)	
9. Европейское отделение фонда Карнеги (Бельгия)	
10. «Международная амнистия» (AI) (Британия)	

В десятку не вошли, но находятся на верхних позициях списка такие известные на постсоветском пространстве «фабрики мысли», как Transparency International (ФРГ), Институт Адама Смита (Британия) и Королевский объединенный институт оборонных исследований (RUSI), где, в частности, работает шпион Игорь Сутягин, обменанный в 2010 году на группу российских разведчиков, в которую входила Анна Чапман.

Обилие базирующихся в Бельгии «мозговых центров» объясняется тем, что в столице этой страны Брюсселе находятся управляющие органы Евросоюза, влиять на политику которых предназначены «мозговые центры».

Немецкие фонды достаточно активно работают в России и на постсоветском пространстве. Фонд Конрада Аденауэра (KAS), например, располагает офисами в Москве и Санкт-Петербурге. Как говорится на сайте российского представительства, «Московское представительство Фонда Конрада Аденауэра, аккредитованное на территории России с 1990 года, способствует росту доверия и взаимопонимания в отношениях между Германией и Россией, а также оказывает партнерскую поддержку развитию российских трансформационных процессов».



CHATHAM HOUSE

Из британских «мозговых центров» в России активнее всего работает «Международная амнистия».

При этом ведущая, по версии Пенсильванского университета, европейская фабрика мысли «Четэм Хаус» предпочитает влиять непосредственно на внешнюю политику Британии, не открывая иностранных филиалов, пользуясь сложившейся агентурной сетью.

Резкие заявления британских политиков в последние месяцы (глава военного ведомства Гэвин Уильямсон в конце января заявил, что Россия планирует нанести удар по инфраструктуре страны, в результате чего «погибнут тысячи и тысячи») стали возможны после публикации в июне 2015 года масштабного доклада «Четэм Хауса», посвященного России.

Это было первое масштабное исследование западного «мозгового центра» после государственного переворота на Украине и воссоединения Крыма с Россией.

В документе, озаглавленном «Российский вызов» (Russian Challenge) в частности, говорилось:

«Пока Москва придерживается своего нынешнего политического курса, она не может быть партнером или союзником, и что существующие различия перечеркивают любые общие интересы России и Запада»...

Некоторые формулировки авторов «Четэм Хауса» практически дословно совпадают с лозунгами российской несистемной оппозиции, что выглядит весьма симптоматично:

«Этот политический выбор загнал режим в тупик. России нужны реформы, но им мешают серьезные политические препятствия внутри страны».

Задачи, которые ставил британский «мозговой центр» перед Лондоном и Евросоюзом в целом (в «Брекзит» в 2015 году никто не верил) выглядят следующим образом:

«Найти более эффективные способы убедить российский режим и российский народ в том, что их долгосрочным национальным интересам отвечает интеграция России в основанную на правилах Европу, а не изоляция в качестве регионального гегемона»...

«Регулярно и систематически объяснять политику Запада в дискуссиях с Китаем и всеми бывшими советскими республиками, большинство из которых имеют основания для обеспокоенности российской политикой, даже если они в этом не признаются... (а если не признаются – надо заставить признаться – прим. авт.)

«Запад не должен возвращаться к сценарию сотрудничества с Россией в более широком контексте отношений с российскими властями, пока не будет достигнуто приемлемое урегулирование украинского конфликта и пока Россия не начнет соблюдать свои международные правовые обязательства»...

«Западные государства должны вложить средства в оборонительные стратегические коммуникации и поддержку СМИ, чтобы противостоять кремлевской пропаганде.

Важно иметь возможность объективно представлять западную политику и ценности, грамотно и доступно разъясняя их целевой аудитории. Это должно осуществляться как на национальном уровне, так и через сотрудничество в рамках ЕС и НАТО. Необходимо поддерживать каналы контакта с простыми россиянами (в том числе посредством образовательных программ и других межличностных связей)»...



«Подготовиться к осложнениям и возможностям, которые неизбежно представятся, когда в России, наконец, произойдет смена руководства».

Стратегический прогноз «Четэм хауса» выглядел следующим образом: Запад должен готовиться к дальнейшему ухудшению отношений с Россией, поскольку «события последних 18 месяцев убедительно показали, что в отношениях с Россией оптимизм – проигрышная стратегия».

События прошедших с момента публикации доклада 30 месяцев показали, что политики и в Лондоне, и в Брюсселе строго следуют обозначенным в докладе ведущей британской «фабрикой мысли» инструкциям, за единственным исключением – изоляция России и россиян идет полным ходом.

Новые документы, публикуемые «Четэм Хаусом» только нагнетают ситуацию – в январе текущего года был подготовлен очередной антирусский доклад «Кибербезопасность систем ядерного оружия: угрозы, уязвимости и последствия», в котором говорилось, что страны, владеющие ядерным арсеналом, должны разработать методы снижения рисков хакерских атак для систем командования и управления. По мнению исследователей, уязвимость таких систем для хакеров является реальной угрозой, о которой редко говорят публично.

Пентагон отреагировал на это исследование парадоксальным образом, пообещав наносить ядерные удары в ответ на масштабные кибератаки.

3. МЕТОДОЛОГИЯ КОНТРПРОГРАММИРОВАНИЯ МАССОВОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

3.1. Производные западных центров в России

Судя по активности в медиасреде, на постсоветском пространстве и в России основными лидерами в части «производства мыслей» являются следующие американские «мозговые центры»: «Национальный фонд демократии», «Совет по международным отношениям», «Центр международных исследований», «Институт Мира» и «Центр глобального развития».

Ключевые заявления зачастую делаются не напрямую от них, а через информационные «прокладки» в лице многочисленных НКО.

Особняком стоят ресурсы, подконтрольные Совету управляющих по вопросам вещания (Broadcasting Board of Governors, BBG). Формально ни BBG, ни подконтрольные ему «Голос Америки» и Радио «Свобода» не являются «фабриками мысли», но, по сути, выполняют функцию «правительственного мозгового центра», производя не только информационный, но и аналитический продукт для ориентированных на них СМИ и политиков.

Отличие от эпохи «холодной войны» состоит в масштабной работе в социальных сетях и в интернете в целом.

Причем это улица с двухсторонним движением. С одной стороны, обозначаются векторы, которые важны Западу для антироссийской пропаганды. С другой стороны, поступает информация, которая в дальнейшем используется СМИ США.

Ярким примером этого служат т.н. «одиночные пикеты в Москве в поддержку узников крымских татар» или «доказательства российской агрессии против Украины». Ключевые фотографии были получены американскими телеканалами через российские паблики, которые в свою очередь финансируются через различные западные НКО. В дальнейшем все это публикуется в мировых СМИ, поддерживая заданный вектор на создание негативного облика России.

Долгие годы деятельность американских «фабрик мысли» – как государственных, так и формально независимых не просто никак не ограничивалась, но и практически не контролировалась в России.

По официальной информации, с 1991 по 2011 год США выделили на различные «программы помощи» России около 20 миллиардов долларов.

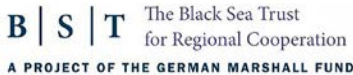
Одним из первых «пришел» в нашу страну фонд Сороса (фонд «Открытое общество»).

Наиболее активную деятельность в России вели следующие американские и европейские «фабрики мысли»:

1. Агентство США по международному развитию (USAID)	
2. Национальный фонд демократии	
3. Фонд Макартуров	
4. Джеймстаунский фонд	
5. Американский Фонд Мира	
6. Центр стратегических и международных исследований	
7. Институт американского предпринимательства	
8. Фонд «Наследие»	
9. Фонд «Freedom House»	
10. «Репортеры без границ»	
11. Хьюман Райтс Вотч (Human Rights Watch)	
12. Международная амнистия (Amnesty International)	
13. Фонд им. Генриха Белля	

Бесконтрольность порождает вседозволенность. После того, как российские власти обратили внимание на деструктивную деятельность западных «фабрик мысли», многие из вышеперечисленных центров либо добровольно прекратили деятельность в нашей стране, либо были включены Минюстом России в список нежелательных организаций.

На настоящий момент нежелательными в Российской Федерации являются следующие иностранные «мозговые центры»:

1.	Национальный фонд в поддержку демократии (The National Endowment for Democracy)	
2.	Институт Открытое Общество Фонд Содействия (OSI Assistance Foundation)	
3.	Фонд Открытое общество (Open Society Foundation)	
4.	Американо-российский фонд по экономическому и правовому развитию (U.S. RUSSIA FOUNDATION FOR ECONOMIC ADVANCEMENT AND THE RULE OF LAW)	
5.	Национальный Демократический Институт Международных Отношений (National Democratic Institute for International Affairs)	
6.	Корпорация «Международный Республиканский Институт» (International Republican Institute)	
7.	Общественное сетевое движение «Открытая Россия» (Open Russia Civic Movement «Open Russia») (Британия)	
8.	«Открытая Россия» OR (Otkrytaya Rossia) (Британия)	
9.	«Институт современной России» (Institute of Modern Russia, Inc) (США)	
10.	Черноморский фонд регионального сотрудничества (The Black Sea Trust for Regional Cooperation) (Румыния)	

При этом большинство остальных представительств западных «фабрик мысли», более щепетильно относящихся к соблюдению российского законодательства, продолжают работать.

Московское представительство «Центра Карнеги» занимает в рейтинге Пенсильванского университета второе место в Центральной и Восточной Европе.



В своих исследованиях Московский Центр Карнеги призывает к диалогу с Россией, регулярно публикует аналитические исследования, в целом одобritельно оценивающие

те или иные аспекты экономической политики Кремля и мягко критикующие Запад за нежелание слышать позицию Москвы. Это даже стало поводом для публикации в американском издании The Daily Beast, где говорилось, что «из центра российского либерализма Московский центр Карнеги стал тем самым «троянским конем» кремлевской пропаганды».

Конечно, следует учитывать, что в современном западном дискурсе любого человека или организацию, осмелившуюся высказаться о том, что к Москве следует прислушиваться, записывают в «агенты Кремля».

Но, скорее всего, все дело в том, что в задачи Московского центра Карнеги и не входит критика российской власти. Его цель – сбор и передача информации. Разумеется, получать информацию у российских политиков проще, когда у тебя репутация «троянского коня кремлевской пропаганды».

Аналогичным образом вели себя журналисты времен «холодной войны», которые, с одной стороны, публиковали в западных СМИ одобritельные или нейтральные статьи о Советском Союзе, а с другой – информировали спецслужбы или «мозговые центры» о положении дел в СССР.



Немецкая **Transparency International** открыла в России дочернюю структуру **«Центр антикоррупционных исследований и инициатив Трансперенси Интернешнл – Р»**.

Как говорится на сайте этой уже много лет эксплуатирующей тему борьбы с коррупцией организации, основные задачи «Трансперенси» – «противодействие коррупции в России и распространение антикоррупционного мировоззрения».

«Мы вынуждены констатировать: на сегодняшний день ни власть, ни средства массовой информации, ни надзорные институты, ни институты правовой системы не в состоянии эффективно противодействовать коррупции в России. Единственной силой, способной объединить усилия для решения этой задачи, является гражданское общество. В демократическом государстве общество должно иметь эффективные рычаги управления, которые обеспечат исполнение властью своей антикоррупционной функции. «Трансперенси Интернешнл-Россия» берет на себя мобилизацию общества для этой цели», – заявляют сотрудники проекта.

Отметим, что «Трансперенси» также временами имитирует «непредвзятость» – ее сотрудников обвиняли в «работе на Кремль» после того, как они были вынуждены признать, что в схеме финансирования московских театров есть серьезные нарушения. Причем Transparency International нашла коррупционные схемы не только в «Гоголь центре» Кирилла Серебрянникова, но и в «Геликон-опере», Театре кошек Юрия Куклачева и многих других, а также в КВН.

Впрочем, большая часть активности «Трансперенси» в России сводится к тому, чтобы убедить гражданское общество в тотальной коррумпированности российской власти.

Есть представительства в Москве и у британской **Amnesty International** и американской **Human Rights Watch (HRW)**.



Это также формально независимые от правительств международные организации, занимающиеся темой нарушения прав человека, фактически, присвоившие себе право вещать от мирового правозащитного сообщества. «Независимость» их вызывает

серьезные вопросы – и это объясняется и источниками финансирования, и информационной политикой обеих организаций.

[Джордж Сорос в 2010 году заявил о выделении Human Rights Watch 100 миллионов долларов.](#)

Несмотря на то, что на сайтах обеих организаций говорится, что они не принимают пожертвования от правительств, в реальности и Госдеп США, и Министерство международного развития Великобритании и Европейская комиссия выделяют деньги на работу этих организаций.

Для поддержания репутации «объективной защиты прав человека» Amnesty International и Human Rights Watch регулярно публикуют критикующие западные страны исследования – в докладе HRW «Пытки сходят с рук» утверждалось, что высшие чиновники администрации Джорджа Буша замешаны в применении пыток по отношению к подозреваемым в терроризме. Доклад был опубликован в 2011 году, когда привлекать кого-либо к ответственности было уже поздно.

Однако после применения химического оружия в Сирии 21 августа 2013 года HRW уже менее чем через месяц заявила о том, что «правительственные силы Сирии несут ответственность за химические атаки в двух пригородах Дамаска... унесших жизни сотен мирных жителей, в том числе многих детей».

Аналогичным образом работает Amnesty International – формально критикуя западные страны за «грехи прошлых лет» и оперативно реагируя в случае необходимости информационно-пропагандистской поддержки военной операции или экономической санкций против какой-либо страны из-за «нарушения прав человека».



В России обе организации наиболее активно педалируют тему нарушения прав человека на Северном Кавказе, причем тональность их заявлений не меняется с середины 90-х годов, когда они полностью игнорировали террористическую активность сепаратистов «Ичкерии» и регулярно обвиняли российские войска в неизбирательном применении силы и пытках.

Из 10 последних новостей о России на сайте Amnesty International 4 посвящены Чечне, 1 – Ингушетии, 1 – Хакасии, 1 – Крыму, 1 – почему-то Украине и 2 – федеральной тематике.

Несмотря на оперативную разработку и принятие Госдумой законов о СМИ, выполняющих функцию иностранного агента, активную работу в нашей стране продолжают издания, подконтрольные правительственному агентству США «Совет управляющих по вопросам вещания» (BBG). Это, в первую очередь, радио «Свобода» и «Голос Америки», а также их региональные и совместные проекты.



BBG – это типичный «правительственный мозговой центр», который финансируется Конгрессом и ставит задачи перед подконтрольными СМИ по всему миру. В последние годы основной целью деятельности BBG является Россия, все новые проекты призваны «противостоять российской дезинформации».

Внутри России структуры BBG делают акцент на развитии региональных проектов, таких как «Idel.Реалии», «Сибирь. Реалии», «Кавказ.Реалии», «Крым.Реалии», Татаро-башкирская служба «Радио Свобода» (Azatliq Radiosi).

Редакционная политика этих пропагандистских ресурсов, направленная на «поддержку региональной идентичности», пестование национальных обид и демонстрацию «неэффективности» федеральной власти, по сути нацелена именно на идеологический «отрыв» этих регионов от России.

Впрочем, их юристы работают качественно, поэтому им пока удается избежать ответственности за пропаганду сепаратизма.

Если говорить о конкретных суммах, то «Национальный фонд в поддержку демократии» выделил в 2017 году для финансирования российской оппозиции более 10 млн долларов. Средства выделялись с формулировкой «усилить общественный контроль над государственными чиновниками и активнее вовлекать граждан в антикоррупционную деятельность». На ту же самую деятельность через аффилированные с фондом Сороса структуры производится финансирование российских формально «независимых» фондов:

- «Независимая правовая экспертиза» 800 тыс. долларов
- «Независимый центр социальных исследований».. 300 тыс. долларов
- «Фонд социологии»..... 600 тыс. долларов
- «Ассоциация общественных исследований»..... 375 тыс. долларов
- «Фонд поддержки демократических реформ»..... 275 тыс. долларов
- «Фонд защиты прав человека»..... 310 тыс. долларов
- «Фонд исследований нарушений прав человека». . 370 тыс. долларов

Никаких реальных «исследований» в области прав человека не проводилось. Ни в одном из материалов BBG никогда не содержалось ссылок на данные исследований всех этих фондов.

Отдельно Госдепартамент США выделяет через подконтрольные «мозговые центры» 20 миллионов долларов в 2018 году на поддержку российских медиа и «свободного рунета».

Бывший посол США в России Майкл Макфол предельно откровенно обозначил позицию американской дипломатии: **«Прямая финансовая поддержка демократов в других странах проблематична, так как денежный чек из американского посольства может запятнать того, кто его получит. Мы должны способствовать появлению новых независимых фондов».**

3.2. Продукты гибридных подрывных центров в России

В начале 90-х, когда западные «мозговые центры» пришли в Россию, их воспринимали как «гуру», готовых безвозмездно научить новейшим мировым практикам в юридической, исторической и других гуманитарных сферах.

Доверие шло настолько далеко, что специалисты USAID принимали непосредственное участие в разработке Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса, Налогового кодекса, Земельного кодекса, а также содействовали реформе электроэнергетики – об этом с гордостью сообщается на сайте агентства.

Фактически, наша страна уже почти 25 лет живет по написанному при участии американского государственного агентства Основному закону. После этого какие-то претензии относительно «вмешательства России» в политические процессы в США и других странах выглядят нелепо.

Работу подконтрольных США и западноевропейским странам «мозговых центров» в России можно разделить на три серьезно отличающиеся друг от друга этапа.

ПЕРВЫЙ ЭТАП – ЭТО 90-Е ГОДЫ. Наиболее ярким примером деструктивной работы западных «мозговых центров» в данный период является деятельность **Фонда Сороса**. Эта организация сделала вид, что полностью «взяла на содержание» российскую науку. Представители Сороса ощущали себя «хозяевами жизни» в любом вузе, особенно – в региональных учебных заведениях, которым фонд помогал организовать интернет-центры. Это – открытая и публичная часть деятельности фонда, активно освещавшаяся в СМИ с одобрительными комментариями политиков.



Непубличная часть работы фонда Сороса – **активное содействие «утечке мозгов»**. В частных беседах российских ученых и перспективных студентов убеждали, что ситуация в «этой стране» никогда не изменится к лучшему, поэтому стратегия может быть только одна – «эскейп».

По данным Минобрнауки России, с 1989 года по 2004 год из России уехали порядка 25 тысяч ученых, а 30 тысяч работали за рубежом по временным контрактам.

Некоторые позднее вернулись, но, разумеется, далеко не все. Например, популярный российский писатель-фантаст Николай Перумов уже почти 20 лет живет в США, где работает в Университете Северной Каролины в такой стратегической сфере, как биофизика и молекулярная биология. Примечательно, что Перумов придерживается ультрапатриотических взглядов, но вернуться в Россию не может из-за подписанного им многолетнего контракта.

Потратив через фонд Сороса и другие «благотворительные» фонды несколько сотен миллионов долларов, пошедших на гранты российским ученым, западные страны (в первую очередь США) получили в свое распоряжение перспективных исследователей, чей вклад в ВВП «новой родины» исчисляется десятками миллиардов долларов.

USAID «помогало» разрабатывать законодательную базу, NED финансировало политиков, а пиком влияния американских мозговых центров в России стал 1996 год, когда политтехнологи Джо Шумета, Джордж Гортон и Дик Дрезнер приняли активное участие в кампании по выборам Президента России.

Ими была разработана, а точнее, адаптирована для России яркая и зрелищная акция «Голосуй или проиграешь» (дословный перевод английского рифмованного слогана Choose or lose, использовавшегося Биллом Клинтоном в 1992 году).

После атаки НАТО на Югославию в 1999 году степень непосредственного влияния американских «советников» на российскую власть снизилась, а после избрания Владимира Путина Президентом России и вовсе сошла на нет. Первый период абсолютной и бесконтрольной «вольницы» западных «фабрик мысли» в России закончился с концом 20-го века.

ВТОРОЙ ПЕРИОД, 2000-Е ГОДЫ – это время наиболее активной работы западных «мозговых центров» в России. Утратив возможность доносить свои идеи напрямую до руководства страны, «фабрики мысли» продолжили активную работу по влиянию на власть и общество через СМИ, а также усилили финансирование российских проектов «гражданского общества», а по сути – псевдооппозиционных, представляющих риски для единства государства политических проектов.

Одним из наиболее ярких подобных проектов стала основанная в 2000 году «Ассоциация «Голос», главной задачей которой стала делегитимизация выборов всех уровней на всей территории России.



Сотрудники этой организации регулярно устраивали «параллельные подсчеты голосов», заявляли о «тотальной фальсификации» итогов выборов на всех уровнях и проводили псевдонаучные пропагандистские конференции, смысл которых был ясен из названия: «Возможны ли в России свободные выборы?» и т.п.



Финансирование «Голос» до 2012 года получал от Бюро демократических институтов и прав человека при ОБСЕ, USAID и других западных фондов. Показательно, что после того, как «Ассоциация «Голос» была признана иностранным агентом, те же люди зарегистрировали «Движение «Голос» и продолжили ту же деструктивную работу под тем же брендом и на том же сайте. Более того.

Средства на свою деятельность они теперь отчасти получают в виде грантов из бюджета России, что совершенно не повлияло на тональность оценок. При этом сайт «Голоса» по-прежнему зарегистрирован в городе Скотсдейл, расположенном в американском штате Аризона.

В разделе «Заявления и доклады» за прошедший год есть лишь одна (!) позитивная оценка голосования – «В Ленинградской области прошли выборы по букве закона».

Все остальные – либо нейтральные сообщения «такая-то партия получила столько-то голосов», либо критика: ««Голос»: Электоральные барьеры помешали всем желающим поучаствовать в президентской гонке», «Довыборы в Ростове-на-Дону: принуждение к надомному голосованию и низкая явка», «Голос»: На референдумах в Татарстане были вбросы и голосование по чужим документам», «Выборы 22 октября в Алтайском крае прошли с процедурными нарушениями», «Голос»: В городском округе Перевозский критически низкая квалификация комиссий» и т.п.

«Голос» активно критикует ход кампании по выборам Президента и мало сомнений в том, что итоги голосования 18 марта они поставят под сомнение.

Второй этап длился до 2012 года, когда после «болотных» протестов и активных попыток организовать в России революцию по «цветному» сценарию стала абсолютно очевидна деструктивная роль той «поддержки», которую иностранные «мозговые центры» оказывали российской несистемной оппозиции.

Завершающей частью второго этапа работы западных «мозговых центров» в России стало назначение Майкла Макфола на пост посла США в Российской Федерации.

Макфол неоднократно работал в «фабриках мысли», включая московский Центр Карнеги, занимал пост профессора в Стэнфордском университете, особо изучал опыт «цветных революций» в восточноевропейских странах, а по мнению ряда экспертов, принимал непосредственное участие в разработке технологий силовой смены власти.



Назначение Макфола на должность произошло ровно через месяц после начала «болотных протестов» (первый митинг на Болотной площади против итогов выборов состоялся 10 декабря 2011 года, Макфол приступил к работе 10 января 2012 года). После украинского госпереворота 2014 года остается мало сомнений в том, что задача Макфола была аналогичной задаче посла США на Украине Джеффри Пайетта во время «евромайдана»: «дипломат» должен был содействовать антиправительственным выступлениям, подбирать «новых лидеров» и стимулировать «гражданскую активность».

Отсутствие дипломатического опыта у Макфола и активная деятельность, несовместимая со статусом посла, привели его к достаточно скорой отставке и возвращению в США. **В настоящее время ему запрещен въезд в Россию** – редкость для бывшего посла.

При этом Макфол продолжает внимательно следить за российской политикой и регулярно выступать с критическими комментариями, в том числе на русском языке.

Принятие законов об «иностранных агентах» и «нежелательных организациях» привело к оттоку из России наиболее одиозных «мозговых центров». Оставшиеся были вынуждены скрупулезно соблюдать российское законодательство или сворачивать свою деятельность – добровольно или по предписанию правоохранительных органов.

Однако лишение «московской прописки» не остановило производство «подрывных» идеологем и смыслов, а просто сделало их более изощренными, завуалированными и многоступенчатыми.

С 2013 ГОДА СТАРТОВАЛ ТРЕТИЙ ЭТАП антироссийской деятельности западных «мозговых центров». Этот этап связан с более жесткими и теневыми методами воздействия

Поразившая весь мир и качеством организации мероприятия, и мастерством российских спортсменов зимняя Олимпиада в Сочи стала поводом для проведения «спецоперации» против российских спортсменов. В данном случае Всемирное антидопинговое агентство (WADA) выступило в качестве «фабрики мысли», заказав и оплатив «расследование Макларена». Будучи не связанным законодательством ни одной страны, а только собственными правилами, Международный Олимпийский комитет, по сути, провел «зачистку» российского спорта, в ходе которой любое сомнение толковалось против «обвиняемого», а не подкрепленные фактами обвинения превешивали объективные результаты научных исследований.

В итоге выступление российской сборной на летней Олимпиаде 2016 года оказалось испорченным, российские паралимпийцы вообще не были допущены к состязаниям. Формат участия «нейтральных» спортсменов в зимней Олимпиаде в корейском Пхенхане выстроен максимально репрессивным для России способом.

Добиться главной цели – лишить Россию чемпионата мира по футболу заказчикам кампании пока не удалось, но риск будет сохраняться до дня начала состязаний.



Олимпийский успех 2014 года совпал с возвращением Крыма, именно этим объясняется тотальность кампании против российского спорта.

Кроме того, на спортсменах была отработана технология «контрэлитной атаки» на Россию. Вслед за спортсменами с проблемами в посещении международных мероприятий столкнулись журналисты и политологи.

Затем был значительно расширен список «нежелательных» бизнесменов, причем опять-таки никакого юридического подтверждения «вины» не требовалось – любого «сомнения» или «подозрения» было достаточно для внесения в санкционный список.

Смысл создания «списков» объясняется просто – разработавшие данную технологию «мозговые центры» рассчитывают спровоцировать раскол элит, перекрыв им доступ к «западным благам».

Уверенность в том, что данная методика окажется действенной вызвана личными психологическими характеристиками сотрудников «мозговых центров», среди которых немало выходцев из СССР периода «колбасной эмиграции» конца 80-х – начала 90-х годов.

Для них отлучение от «свободного мира», ограничение права на свободное передвижение – самое страшное наказание, которое только возможно представить.

В чем-то, возможно, они правы. Афера с массовым получением российскими бизнесменами мальтийского гражданства, очень «своевременно» раскрытая российским подразделением Transparency подтверждает, что возможность для свободного выезда в страны ЕС они ценят достаточно высоко. Своим расследованием Transparency продемонстрировала, что новые обладатели мальтийских паспортов не являются желанными гостями в странах Евросоюза.

С другой стороны, в России выросло новое, постсоветское поколение бизнесменов, политиков, представителей элиты для которых невозможность посетить страны Евросоюза или США – это лишь досадное неудобство. Планета велика и не ограничивается лишь странами НАТО.

Ограничивая российских граждан, проводя кампании против RT и других российских СМИ, пугая общественность «русскими хакерами» и отказываясь допускать до соревнований российских спортсменов, Запад, по сути, десакрализует сам себя и пробуждает в гражданах России чувство гордости за свою страну. «Они боятся конкурировать с нами на равных» – вот мысль, которая возникает при анализе поведения западных стран, закрывающихся от России.

Помимо попыток внести раскол в российские элиты путем содействия в разработке различных «списков» и режимов ограничений на въезд политиков и бизнесменов, западные «фабрики мысли» также работают в направлении провокации конфликтов в государственном аппарате. Через подконтрольные СМИ они «вбрасывают» различные теории о «войне всех против всех» в российских элитах, о суровом противостоянии «групп влияния», «противостоянии спецслужб» и так далее, изображая внутреннюю политику России как противостояние кланов в популярном сериале «Игра престолов».

При этом фактология в подобных «вбросах» не выдерживает ни малейшей критики. В отличие от теории «Политбюро 2.0», разработанной аналитическим центром «Минченко консалтинг», и опирающейся на реальные кадровые решения, перестановки и активное внутриэлитное взаимодействие, западные «фабрики мысли» пытаются выдать за правду предположения, не более реальные, чем существующие в мире «Игры престолов» драконы.

Однако, определенный эффект от этой активности есть. Через мультипликацию в западных медиа, такие вбросы искажают представления самих западных экспертов о положении дел в России, что в итоге приводит к неточным оценкам и выводам, и, как следствие – неадекватным решениям американских и европейских политиков.

Россия, пусть и с некоторым запозданием, но отреагировала на риски, которые несет бесконтрольная работа представительств западных «фабрик мысли», приняла соответствующие поправки в законодательство (в первую очередь – закон об «иностранных агентах») и строго контролирует работу финансируемых из зарубежных источников СМИ.

В результате такие разные по политической модели, развитию экономики и отношению к России страны, как Украина, Казахстан, Белоруссия, Армения и Молдавия, по сути, представляют собой полигоны для отработок антироссийских концепций западных «мозговых центров».

Дополнительная опасность бесконтрольной работы западных «фабрик мысли» на постсоветском пространстве заключается в том, что жители этих стран активно посещают Россию без виз и соответствующего биометрического контроля.



Из недружественных Молдавии и Украины к нам едут рабочие мигранты – «гастарбайтеры», граждане Казахстана и Армении могут пересекать российскую границу по внутренним паспортам, а граждане Белоруссии вообще не проходят пограничного контроля, так как состоят в Союзном государстве.

Активность западных «мозговых центров» в этих странах угрожает не только двусторонним отношениям республик постсоветского пространства и Москвы, но и создает риски непосредственно для России.

Мы детально разберем структуру работы неправительственных организаций Украины, их схему финансирования и способы влияния на политику и гражданское общество, изучим яркий пример проникновения одного из американских «мозговых центров» в политическую элиту Казахстана и дадим краткий обзор ситуации в Белоруссии, Киргизии, Армении и Молдавии.

4. «ФАБРИКИ МЫСЛИ» НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

4.1. Производные западных центров на постсоветском пространстве



УКРАИНА

В настоящее время на Украине активно действует несколько сотен организаций, которые предоставляют различные услуги, свойственные «фабрикам мысли». Аналитические центры действуют во всех регионах страны и влияют и на реализацию политики как на всеукраинском, так и на местном уровне. Согласно украинскому законодательству, НКО, зарегистрированная в каком-либо регионе может действовать на территории всей Украины.

Интересно, что, согласно каталогу «Сети аналитических центров Украины», значительная часть аналитических центров располагаются на Западной Украине.

В сравнительно небольшом Тернополе 17 аналитических центров – это больше, чем в Одессе. А наибольшее число аналитических центров во Львове – там их тридцать один.

Неудивительно, что влияние продвигаемой Львовом антироссийской парадигмы на украинскую политику уже который год остается весьма высоким.



Украинские «мозговые центры» можно условно разделить по функциям по воздействию на общество и правительство на следующие категории:

- 1. Социологические и исследовательские службы для подготовки необходимых результатов «опросов общественного мнения», такие как Центр Розумкова, Фонд демократические инициативы им. Илько Кучерева и т.д. Эти службы неоднократно были уличены в подтасовке результатов, но никаких последствий для их работы это не повлекло.**
- 2. Центры по разработке и продвижению законодательных инициатив, подготовке соответствующей аналитики и тезисов (идеологем) для их транслирования на Украине и за рубежом. Это такие структуры, как Центр политико-правовых реформ, Vox Ukraine, Украинский независимый центр политических исследований, Институт евро-атлантического сотрудничества и т.д.**
- 3. Объединения журналистов и информационные агентства, получающие гранты, которые поднимают информационный шум вокруг необходимых тезисов, такие как Интерньюз-Украина, Агентство журналистских данных ТЕКСТЫ, Украинский образовательный центр реформ и т.д. Эти структуры предназначены для донесения необходимых формулировок всеукраинским и региональным СМИ и активно используют сети пресс-клубов во всех областных центрах Украины.**
- 4. Сетевые региональные организации: Гражданская сеть «Опора», Комитет избирателей Украины, чьи руководители автоматически становились депутатами ВР по результатам революций, и другие. Такие организации обеспечивают оперативную общественную поддержку и правильное отношение общества к разработанным другими НКО идеологемам.**

Большинство небольших и региональных аналитических центров, и НКО, выступают в качестве «массовки», так как зависят от международного финансирования и идут в фарватере разработок аналитических центров, находящихся на вершине «аналитической иерархии». При этом сумма их финансирования на несколько порядков отличается от финансирования ведущих «фабрик мысли». С большой долей вероятности, уровень финансирования определяет уровень вхождения в иерархию, а анализ сумм грантов подобных организаций показывает уровень их вовлеченности в антиправительственную деятельность.

Ведущие структуры создают идеологемы, обоснованные «научными исследованиями» и распространенные при помощи подконтрольных СМИ по сетям активистов по всей стране. Далее через своих депутатов создаются политические лозунги и кризисы как на местном, так и на всеукраинском уровне. Противники обвиняются в поддержке русского мира, коррупции и ущемлении прав организаций гражданского общества. Все эти движения поддерживаются международными организациями и

политиками, что автоматически увеличивает их финансирование.

После Евромайдана, в 2014 году, процесс объединения и иерархизации украинских «мозговых центров» усилился. Появилось сразу несколько объединений неправительственных экспертов и аналитиков. Это «Украинская сторона Платформы гражданского общества Украина-ЕС», «Украинская национальная платформа Форума гражданского общества Восточного партнерства», Реанимационный пакет реформ (РПР), Гражданская платформа «Новая страна» и т.д.

Последние две структуры были созданы после Евромайдана как инструменты политического влияния и продвижения идей евроинтеграции и полного разрыва с Россией. Например, РПР инициировала ряд законов, направленных на дерусификацию на Украине, такие как пакет законов о декоммунизации, Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно отказа Украины от осуществления политики внеблоковости», Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О защите общественной морали» и т.д.

РПР разработала около 100 законопроектов, часть из которых принята. Среди них законы, развивающие антикоррупционное законодательство, например, такие как Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно обеспечения деятельности Национального антикоррупционного бюро и Национального агентства по вопросам предотвращения коррупции» и т.д.



Следует отметить также «Офис связи украинских аналитических центров в Брюсселе», который объединяет 20 крупнейших аналитических структур, такие как «Интерньюз-Украина», Гражданская сеть «Опора», Vox Ukraine и другие НКО.

Важнейшей задачей Офиса связи является привлечение европейских ресурсов для финансирования членов Офиса и усиление поддержки евроинтеграционных процессов со стороны европейских парламентариев.

Например, в марте 2018 года пройдет Украинская лаборатория в Брюсселе – это уникальная платформа для дискуссии и сотрудничества для всех тех, кто заинтересован в содействии европейской интеграции Украины с помощью аналитики и мероприятий. Мероприятие состоится в Европейском парламенте в рамках заседания делегации Европарламента в Парламентском Комитете Ассоциации Украина-ЕС. Инициатор создания Офиса Елена Пристайко работает с организацией «Freedom House». Исполнительный директор Фонда Сороса на Украине (МФВ) Александр Сушко также входит в руководство данной структуры.



БЕЛОРУССИЯ

Прозападные «мозговые центры» открыто и достаточно свободно действуют на территории Белоруссии. Это Фонд им. Л. Сапеги, Belarus Security Blog (BSBlog), Центр стратегических и внешнеполитических исследований (ЦСВИ) и ряд других.

Фонд им. Л. Сапеги поддерживается европейским Фондом «Евразия» и специализируется на изучении местного самоуправления. BSBlog анализирует военную структуру Белоруссии, а также сотрудничество Минска с Москвой и другими странами в рамках ОДКБ.

Ряд прозападных белорусских НКО расколоты в Литве. Там находятся Независимый институт социально-экономических и политических исследований (НИСЭПИ), Белорусский институт стратегических исследований (BISS), Институт политических исследований «Политическая сфера» (ИПИ) и другие.

НИСЭПИ еще с 90-х годов поддерживается фондом «Евразия» и IRI Маккейна.

BISS получает финансирование как минимум от четырех организаций: IRI, Национального фонда Демпартии США, Национального демократического института по Международным вопросам США, а также Германского фонда им. Маршалла в Соединенных Штатах (GMF).

Финансирование белорусских НКО идет по двухфазной схеме: из США и ЕС деньги поступают в Польшу и Литву, из Польши и Литвы – в Белоруссию. Сегодня польские и литовские структуры не просто распределяют средства белорусским НКО, но уже выступают как самостоятельные операторы проектов.

Особенно возросла в последнее время активность польских организаций, среди которых следует отметить Фонд имени Казимира Пулаского (Fundacja im. Kazimierza Pułaskiego), Фонд имени Стефана Батория (Fundacja im. Stefana Batorego), фонд «Образование для демократии» (Fundacja «Edukacja dla Demokracji»). Отдельное внимание следует обратить на польский фонд «Свобода и демократия» (Fundacja «Wolność i Demokracja»).

В самой Польше также работает большое число исследовательских институтов, занимающихся белорусской проблематикой. Среди них – Институт славистики Польской академии наук, Центр социально-экономических исследований, Польский институт международных отношений. Особо отметим Центр изучения Восточной Европы Варшавского Университета, который является координатором стипендиальной программы имени Кастуся Калиновского для белорусских студентов-диссидентов.



КАЗАХСТАН

На сегодняшний день в Республике Казахстан (далее РК) зарегистрировано более 27 тыс. некоммерческих организаций. Законы о функционировании иностранных НКО в Казахстане носят довольно лояльный характер, закона «об иностранных агентах», действующего в России и Белоруссии, в этой стране пока нет. В Казахстане до сих пор работает представительство Фонда Сороса, которое прекратило свою деятельность в России в 2003 году.

С одной стороны, заметная доля некоммерческих организаций в РК не ведет никакой активной деятельности. С другой стороны, они не прошли процедуру ликвидации. По сути, эти организации находятся в «спящем режиме» и могут быть вновь запущены в нужный момент.

Казахстанские «мозговые центры» обычно имеют небольшой штат (до 5 человек), а необходимый для проекта персонал быстро набирается в виде волонтеров или по временному трудовому соглашению.

Подавляющее большинство казахстанских исследовательских центров финансово несостоятельны. Без постоянных сторонних грантов и заказов, в том числе от иностранных государств, они тут же прекратят свою деятельность.

По оценке казахстанских экспертов и по данным Минюста РК, вливания иностранных грантодателей (23%), частные пожертвования и спонсорская помощь (по 33%) и личные вложения учредителей и членские взносы (27 и 34%) заметно превышают целевые государственные гранты (10%). В итоге, в Казахстане сложился целый класс «мозговых центров», которые живут только на иностранные средства. Для 10% НКО зарубежное финансирование превышает 50%.



КИРГИЗИЯ

В стране насчитывается около 13 тысяч НКО. На душу населения это самое большое число на постсоветском пространстве. Фактически – одна НКО на 8-9 политически активных граждан. Основные сферы деятельности: внедрение стандартов демократического общества, работа с депутатами и чиновниками, отправка студентов, политиков, чиновников, журналистов на стажировку за рубеж, организация митингов и пикетов. Источниками грантов на 86% являются США и ЕС. При этом называться НКО может нейтрально. Например «Сотрудничество, основанное на туризме».

Значительное финансирование СМИ идет через «Фонд Сороса» с десятком местных филиалов и «Интерньюс». Активно действует в республике «Академия ОБСЕ». Интересно, что Радио «Азатык» («Свобода») оформлена как местная организация.



АРМЕНИЯ

Сегодня в республике работают 350 западных НКО. Для сравнения: российских НКО всего 10. Проводником американского влияния является Армянская Ассамблея Америки, тесно связанная с Государственным департаментом и Конгрессом США. Важную роль в финансировании НКО играют «Институт «Открытое общество» – Фонд Сороса», «Ванадзорская юридическая клиника», «Комитет в защиту свободы высказываний».

Помимо НКО в Армении активно действуют финансируемые из США секты. Например «Свидетели Иеговы», «Пятидесятники», «Хоран», «Мормоны», «Евангелистская церковь», «Слово жизни», «Церковь Иисуса Христа Святых последних дней». Ни одна из политических акций оппозиции (прежде всего антироссийской направленности) не обходится без участия сектантов.



МОЛДАВИЯ

В республике действуют сотни западных НКО. Названия у многих вполне нейтральные. «Конгресс местных властей», «Институт развития инициатив», «Мотивация», «Центр ресурсов по правам человека». Все они контактируют с Фондом Сороса, «Фондом содействия демократии», «Фондом развития гражданских инициатив», информационную поддержку оказывают ресурсы ВВГ (радио «Свобода» и «Голос Америки»).

Важным игроком является ЕС. При финансовой поддержке Брюсселя создан «Региональный русскоязычный новостной центр», который служит в качестве основного новостного агентства. Идет сбор информации от гражданских журналистов и стрингеров, перевод зарубежных новостей. Курируется организацией «Free press unlimited» (Нидерланды). Этот центр обеспечивает обмен русскоязычным контентом для СМИ стран «Восточного партнерства».

Отдельно стоит выделить финансирование со стороны Румынии организаций, которые выступают за унию Кишинева с Бухарестом. Упор делается на СМИ «TVR Moldova», «PRO TV», «Vocea Basarabiei» (радио и ТВ), National TV. Создан Консультативный совет Бухарест – Кишинев по противодействию российской пропаганде. Главная цель – привлечь русскоязычную аудиторию и упрочить позиций в румыноязычном информационном пространстве. В этот Совет вошли известные медиаэксперты и представители крупных СМИ Румынии и Молдовы.



При очень условном состоянии границ внутри ЕАЭС и ОДКБ, а также при активных миллионных миграционных потоках из этих стран (Молдовы и Украины) угроза проникновения и влияния филиалов западных центров внутри России велика.

4.2. Примеры результатов применения на постсоветском пространстве



УКРАИНА

С каждым новым президентом Украины реформы, которые привели к нынешнему состоянию этой страны как ведущего антироссийского проекта на постсоветском пространстве, только усиливались. В том числе и при президенте Викторе Януковиче, который поплатился за свою попытку «ренегатства». Многие эксперты полагают, что жесткость и бескомпромиссность, с какой был проведен госпереворот на Украине – это своеобразная «мсть» в адрес России за неудачу «болотных» выступлений 2011-12 гг.

И до госпереворота, и после основным «движителем» призванных максимально «оторвать» Украину от России реформ были местные и иностранные «фабрики мысли»

В 2000 году занимавший пост премьер-министра Виктор Ющенко, инициировал проведение Международной конференции «Украинские мозговые центры и Правительство: инициатива – диалог – сотрудничество».

На этом мероприятии было решено используя средства, предоставленные Фондом Сороса на Украине – Международным фондом Возрождения (МФВ) и Международным агентством по международному развитию США (USAID), создать «Сеть аналитических центров Украины», основной задачей которой было «усилить влияние независимых аналитиков на процесс принятия правительственных решений».

Финансирование этой сети осуществлял также «Национальный фонд в поддержку демократии» (NED).

В декабре 2017 года МФВ провел «V ежегодную конференцию аналитических центров», на которой исполнительный директор Фонда Евгений Быстрицкий заявил:

«Аналитические центры имеют две важные задачи. Во-первых, передать директоратам (директораты – новообразованные подразделения при украинских министерствах, созданные в рамках административно-территориальной реформы) собственный опыт независимого анализа и выработки политик. Во-вторых, не только помогать директоратам с аналитикой, но и предлагать свое видение публичной политики по ключевым направлениям реформ».



Следует учесть, что с 2014 года тот же МФВ финансирует офисы реформ при министерствах и активно привлекает аналитические центры к формированию и реализации политики радикальных реформ, которые происходят на Украине. Представители различных аналитических центров являются заместителями министров и входят в различные государственные структуры и общественные советы при министерствах и ведомствах, в том числе и при МО и МВД.

Поэтому дополнительная активизация деятельности по усилению роли «фабрик мысли» в украинской политике свидетельствует о еще большей радикализации украинских реформ и продвижении интересов иностранных государств, в первую очередь – США.



КАЗАХСТАН

Методологию работы западных «фабрик мысли» и их попыток влияния на политическую ситуацию в Казахстане мы рассмотрим на примере Джеймстаунского Фонда (Jamestown Foundation).

После неудачной попытки «оранжевого декабря» 2005 года представители Джеймстаунского фонда стали пытаться установить плотные контакты с рядом высокопоставленных казахстанских дипломатов, в частности с Канатом Саудабаевым, который в те годы был Чрезвычайным и полномочным послом Казахстана в США. Позже он занимал сразу два важнейших внешнеполитических поста (сентябрь 2009 – апрель 2011 – Государственный секретарь Республики Казахстан – министр иностранных дел Республики Казахстан).

После отставки казахстанского правительства в апреле 2011 года (в результате досрочных президентских выборов) Канат Саудабаев был назначен директором многофункционального государственного учреждения «Назарбаев-центр». По сути, это была главная государственная «фабрика мысли», имевшая самые широкие полномочия по негласной подготовке ответственных решений для Президента Казахстана.

10 октября 2012 года, в Вашингтоне состоялась официальная встреча директора государственного учреждения «Назарбаев-центр» Каната Саудабаева с президентом Джеймстаунского фонда Гленом Ховардом, в ходе которой ими был подписан Меморандум сотрудничества и взаимопонимания между двумя организациями.

Меморандум предусматривал проведение совместных мероприятий по содействию и обеспечению исследований и анализа в таких областях, как укрепление мира и региональная безопасность, разоружение и ядерное нераспространение, социально-экономическое, культурно-гуманитарное и демократическое развитие. Стороны проводили обмен научными исследованиями и опытом в области передовых методов, организацию совместных научных симпозиумов, семинаров и конференций и другие виды сотрудничества.



Как заявил по итогам подписания меморандума Саудабаев: **«Наше соглашение о сотрудничестве с таким влиятельным аналитическим центром, как «Джеймстаунский фонд», является важным шагом в реализации стоящих перед «Назарбаев центром» задач по содействию развитию международного сотрудничества РК в политической, социальной, гуманитарной и иных областях и распространению знаний о Казахстане, его роли в мировом сообществе. Мы уверены, что наше партнерство будет служить дальнейшему укреплению взаимопонимания и сотрудничества между Казахстаном и США».**

Глен Ховард, президент Джеймстаунского фонда, в ответ заявил, что «всего за 20 лет дипломаты Казахстана покорили географический масштаб планеты: они в Китае, они ходят по коридорам НАТО и вносят свой вклад в безопасность региона. Достижением является то, что Казахстан сумел стать стабильной страной. Также как Ататюрк помог создать современную Турцию, Назарбаев модернизирует Казахстан».

Сотрудники Фонда имеют доступ к влиятельным аналитическим центрам РК, таким как структуры МИДа, Совбеза и Казахстанский институт стратегических исследований при президенте (КИСИ), главной задачей которого является научно-аналитическое обеспечение деятельности главы государства и Администрации президента Казахстана.

Jamestown Foundation включился в образовательный процесс в престижном «Назарбаев-университете», готовящим новое поколение управленческой элиты.



БЕЛОРУССИЯ

Jamestown Foundation активно работает в Белоруссии, пусть и не так успешно, как в Казахстане. После некоторого обострения отношений между Москвой и Минском в 2015 году президент Джеймстаунского фонда (США) Глен Ховард в ходе конференции «Свежий взгляд на «замороженные конфликты» на постсоветском пространстве» в рамках инициативы «Минский диалог» заявил следующее: «Белоруссия может стать важным союзником НАТО, оставаясь нейтральной страной, как Югославия времен Иосипа Броз Тито».

Ховард назвал перемены, случившиеся в мировом восприятии Белоруссии, «просто разительными», по его словам, «Белоруссия стала гаванью мира, ее мировая важность выросла. Западные политики начинают понимать, насколько велика геополитическая роль Белоруссии. Оглядываясь назад в историю, я вижу, что Президент Лукашенко вполне может стать новым Тито – развивать тесные и взаимовыгодные отношения с Западом при одновременном сохранении и укреплении суверенитета своей страны».



«Белоруссия представляет стратегическую важность для Запада, который желает видеть постсоветскую республику «славянской Швейцарией», – заявил Ховард в интервью Первому каналу государственного телевидения Белоруссии 17 августа 2016 года.

Грубая лесть, как ни странно, сработала. Глен Ховард получил доступ к коридорам власти в Минске и вход на главные информационные площадки страны. Фонд продолжает аналитическую и пропагандистскую работу по дистанцированию Минска от Москвы.

Происходит внедрение сотрудников Джеймстаунского фонда в аналитические, властные и консалтинговые структуры Белоруссии.

Ссылки на использованные материалы:

https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1011&context=think_tanks
<http://www.comparativepolitics.org/jour/article/viewFile/694/539>
<https://www.usaid.gov/news-information/fact-sheets/usaaid-russia>
<https://vz.ru/news/2015/6/4/749004.html>
<http://www.nirsi.ru/education/vedushhie-mirovye-fabriki-mysli/>
<https://www.bbg.gov/who-we-are/our-leadership/board/>
http://ru.soros.kz/about_us/soros_foundation_kazakhstan
<https://camonitor.kz/29561-chem-zanimaetsya-v-kazahstane-fond-sorosa-i-tak-li-bezobidna-ego-deyatelnost.html>
<http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=0ecaea39-06d2-4e79-a3e3-471bdc6dc62f>
<https://eadaily.com/ru/news/2017/12/28/druzhit-protiv-rossii-amerikanskije-manevry-na-pole-astany>
<https://rus.azattyq.org/a/kazakhstan-presledovania-aktivistov-2017/28930351.html>
<https://www.hrw.org/ru>
<https://www.sonar2050.org/publications/informacionnaya-bezopasnost-kto-pytaetsya-izmenit-soznanie-belorusskogo-obshchestva/>
<https://nn.by/?c=ar&i=192160&lang=ru>
<https://www.globalresearch.ca/human-rights-and-media-manipulation/8465>
<http://kisi.kz/ru/categories/events/posts/kisi-prezentoval-analiticheskij-doklad-%C2%ABprezidentskie-vybo>
http://www.akorda.kz/ru/events/akorda_news/meetings_and_receptions/prezident-kazahstana-nursultan-nazarbaev-vstretilsya-s-zarubezhnymi-spikerami-pervyh-nazarbaevskih-chtenii-novyi-kazakhstan-v-novom-mire
https://rus.azattyq.org/a/nazarbayev_election_osce_usa_willam_courtney/24178558/full.html
<http://minjust.ru/ru/activity/nko/unwanted>
<https://news.tut.by/politics/472515.html>
<http://www.belta.by/politics/view/na-zapade-hotjat-chtoby-belarus-byla-slavjanskoj-shvejtsariej-glen-hovard-206169-2016/>
<http://www.belta.by/politics/view/na-zapade-hotjat-chtoby-belarus-byla-slavjanskoj-shvejtsariej-glen-hovard-206169-2016/>
<https://www.sb.by/articles/glen-khovard-lukashenko-vpolne-mozhet-stat-novym-tito.html>
<https://amnesty.org.ru/tags/россия/>
<https://www.golosinfo.org/ru/zayavleniya>
<https://www.csr.ru/istoriya-tssr/>
<https://riss.ru/analytics/>
<https://www.politanalitika.ru/actualcomments/12786/>

Фото, использованные в докладе, взяты из открытых источников в сети Интернет

